

vi har altså også i lovforslaget skrevet noget om de problemstillinger, der er ved på den måde at gå ind og kriminalisere mange tusinde familier i Danmark, der i dag har en hest, som de elsker og plejer og er sammen med, og som de føler har det rigtig, rigtig godt.

Og det er selvfølgelig meget enkelt og nemt sådan her under en lovbehandling at sige med et snuptag: Ja, her kan vi lige hurtigt få et flertal uden om regeringen, og det er da også for dårligt, at regeringen ikke har fulgt arbejdsgruppen på det her punkt. Men jeg beder til, at man under udvalgsbehandlingen nøje overvejer, om det er det rigtige at gøre, og at man i hvert fald under alle omstændigheder tænker både fordele og ulemper grundigt igennem.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det har været en svær sag at skulle tage stilling til, for jeg er sådan set svag over for argumenter for både det ene og det andet. Men det er jo en god hovedregel, at hvis der er noget, man er betænkelig ved, og som man også kan se problemer i, skal man ikke medtage det. Og jeg må indrømme, at jeg godt kan se problemer i, at man kriminaliserer en masse mennesker, som på ingen som helst måde ser sig selv som hestemishandlere, mennesker, som sådan set elsker deres dyr og synes, at de gør alt, hvad de kan for at passe det dyr. Og synes, det er lidt et problem at gå ud og kriminalisere en sådan gruppe, selv om arbejdsgruppen har gode argumenter. Og derfor har regeringen valgt ikke at medtage det.

Jeg har så noteret mig, at det er noget af det, der vil blive behandlet under udvalgsbehandlingen, og det synes jeg selvfølgelig også som minimum må være Folketingets opgave, når en arbejdsgruppe siger et og regeringen siger noget andet. Men jeg beder altså også til, at man har en afbalanceret indfaldsvinkel til det, for så enkelt, som det bliver opstillet her, mener jeg simpelt hen ikke at man kan gøre det.

Der er også flere, der har været inde på spørgsmålet om, hvorvidt reglerne er for fleksible; jeg tror, det var hr. Morten Bødskov, der var inde på spørgsmålet om, hvorvidt overgangsordningerne er for lange. Og til det er der at sige, at vi også der har nogle områder forlænget overgangsordningerne i forhold til det oprindeligt foreslåede. Og jeg vil sige, at jeg synes, det er meget vigtigt, som også den radikale ordfører var inde på, når vi kommer ind med lovgivningen på et jomfrueligt område, der ikke har været lovreguleret før, og meget håndfast går ind og stiller krav, også til gamle landbrugsejendomme,

der måske blev bygget i en anden tid og med andre ting i tankerne, at der er lange overgangsordninger. Det væsentligste er jo, at vi får nogle nye, gode regler, og der mener jeg altså, at man må tage hensyn til, at folk skal have en mulighed for at tilpasse sig. Og det er baggrunden for de fleksible regler.

Hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti havde også et par meget specifikke spørgsmål til lovforslaget, og det ene spørgsmål gik på lovforslagets § 1, stk. 2, hvor det beskrives, at loven ikke finder anvendelse på heste, der bruges i forbindelse med videnskabelige undersøgelser under Dyreforsøgstilsynet. Grunden til, at vi har undtaget disse heste er, at reglerne, der gælder i opstaldningsbekendtgørelsen for dyretilsynet, er skarpere end de regler, der er her i lovforslaget. Så hvis vi ikke undtog dem, ville de, om man så må sige, komme på lovforslagets niveau. Men vi synes, at når det drejer sig om Dyreforsøgstilsynet og de meget skrappe regler, der gælder der, vil vi gerne have en mulighed for at håndhæve dem.

Kl. 14.50

Til spørgsmålet omkring uddannelse og om, hvorfor vi ikke på det punkt har fulgt arbejdsgruppen til punkt og prikke: Det skyldes, vil jeg sige til hr. Christian H. Hansen, at vi ikke synes, at der i dag er en tilstrækkelig god uddannelse. Derfor vil vi gerne have en mulighed for at kunne skærpe kravene yderligere, så jeg som minister har en mulighed for at gå ind og sige, hvilke uddannelseskrav der skal gøres gældende. Så det er simpelt hen for, om man så må sige, at kunne lave forbedringer på det område, at vi har valgt at gøre det på den måde.

Hr. Kristen Touborg nævnte også, at en af de ting, som SF har været optaget af, er indretning af staldene, og hvorvidt det er formålstjenligt med en loftshøjde i stalden på mindst 2,60 m frihøjde over eventuel strøelse.

Jeg erkender, at vi har opbygget lovforslaget lidt anderledes end det forslag, der oprindeligt kom fra arbejdsgruppen, men vi har sådan set forsøgt at tage højde for den problemstilling, som hr. Kristen Touborg rejser, ved i lovforslagets § 6, stk. 2, at indsætte en bestemmelse om, at justitsministeren har en mulighed for at fastsætte regler om, at der for stalde, der benyttes til opstaldning af bestemte typer heste, kan gælde en lavere loftshøjde end det, der er angivet i § 1. Så jeg mener, at den problemstilling, som hr. Kristen Touborg rejste, og som er helt relevant, har vi forsøgt at tage højde for. Men det er selvfølgelig