

heste jo også indgår i idrætsudøvelse og dér jo udsættes for det samme pres, som idrætsudøvere kan blive udsat for, uden de samme muligheder for selv at kunne tage stilling til, hvad man vil udsættes for.

Så det er vores opfattelse, at der er meget god grund til, at man har lavet det her lovforslag, og vi er sådan set også fredsommelige, hvad angår at diskutere det konkrete indhold af lovforslaget, hvis der skulle være enkelte områder, hvor der er nogle grupper af heste og hesteejere, man ikke har fået taget det fornødne hensyn til.

Til gengæld er vi en lille smule overrasket over, at det sted, hvor justitsministeren og regeringen sådan meget entydigt er gået imod den rapport, der kom, er på hele spørgsmålet om, hvorvidt heste skal kunne ejes og leve alene, altså isoleret fra andre heste, for det er vel et af de områder, hvor man må sige at arbejdsgruppens overvejelser er mest entydige. Og ministeren har jo været så venlig i det lovforslag, der er fremlagt, meget omhyggeligt at sørge for, at vi får redegjort for den lange række af gode argumenter, der er for, at heste er flokdyr. Heste har altså ikke et nær så godt liv, hvis de tvinges til at leve alene, som hvis de kan leve sammen med andre heste.

På den baggrund er den sådan meget omfattende argumentation, der er på det her område, og hvor der tilsyneladende overhovedet ikke er nogen tvivl – altså der er andre områder, hvor man kan sige der kan være brug for mere forskning, flere undersøgelser osv., men når det handler om, at heste er flokdyr, og at heste har behov for at være sammen med andre heste, så er der tilsyneladende videnskabeligt set ikke nogen tvivl om, hvad det er, der skal til. Og at man så på den baggrund er nået frem til, at det er et af de elementer, som ikke er medtaget i lovforslaget, synes vi nok i Enhedslisten er overraskende, og det er vi da også indstillet på at være med til at rette op på.

Jeg må så sige, at lige præcis den problemstilling ikke har givet anledning til længere debat i Enhedslistens folketingsgruppe. Der var man i udgangspunktet enig i den fornuftige indstilling, der kom fra ordføreren på det område.

Det betyder altså, at det er noget af det, vi vil fokusere på i udvalgsarbejdet, og vi vil meget gerne støtte op bag SF's ordførers indsats for at få det ændret. Og i øvrigt vil vi så bestrebe os på at indgå i de andre dele af det her forslag på en måde, som gerne skulle ende med, at Folke-

tinget i enighed kan vedtage en lov på det her område.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Der er ikke bedt om korte bemærkninger. Jeg giver derefter ordet til justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også gerne takke for den meget velvillige behandling, som Folketingets partier har givet lovforslaget. Lovforslaget er jo, jeg tror, det var hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti, der fremhævede det, sådan et af de nye store lovforslag, hvor vi går ind og laver en samlet regulering af forskellige forhold for et bestemt dyrs, i det her tilfælde hestens, velfærd. Og jeg synes, det har været meget vigtigt, at der var en arbejdsgruppe med sagkyndige, der først så på: Hvad er det så for regler, vi fra Folketingets side skal komme med, hvis man skal gå ind og lave en samlet lovregulering på området?

Regeringen har på langt de fleste områder i hovedtræk fulgt arbejdsgruppens indstilling og er kommet med det her lovforslag, og jeg er meget glad for, at der har været så stor opbakning til, at lovforslaget så også vinder fremme her i Folketinget.

Kl. 14.45

Der har været et par spørgsmål undervejs i dag i lovbehandlingen, og et af spørgsmålene, som et par stykker kom med, drejede sig om, hvorvidt det var tilladt at anvende pigtråd. Og som hr. Ole Glahn ganske rigtigt sagde, fremgår det ganske klart af § 16, stk. 3, at folden ikke må indhegnes med pigtråd. Så der er det forbud, som jeg tror der var flere der efterlyste her i dag. Så skulle det være på plads.

Der er også flere, der har været inde på andre spørgsmål, herunder har det jo ikke mindst været et gennemgående tema i dag, hvorfor regeringen ikke har valgt at følge arbejdsgruppens indstilling, for så vidt angår det, som nok for mange almindelige mennesker, hvad enten man er hesteejer eller ej, er meget nemt sådan ligesom at forstå og forholde sig til, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt en hest må være alene eller der altid skal være mindst to heste sammen. Og som hr. Per Clausen sagde, er det helt korrekt, at vi naturligvis nøje, som jeg mener man bør gøre, hvis man vil lave god lov kvalitet, har redegjort for de fordele, der måtte være ved at lave en ordning, hvor man sagde, at en hest ikke må være alene, at en hest har behov for artsfæller. Men