

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Vi siger tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi meget optaget af at sikre, at mennesker, når de behandler og har ansvar for dyr, sørger for, at det foregår på en måde, så hensynet til dyrenes naturlige adfærd i så høj grad som muligt, er herskende. Vi er også af den opfattelse, at når man laver lovgivning her i Folketinget – det vedrører dyr, men også andre områder – er det vigtigt, at den er baseret på en videnskabelig viden, og så må vi på det grundlag finde vores holdninger og lægge vores politiske linje.

I dag er det heste, vi skal tale om. Man kan sige, at heste jo på mange områder adskiller sig fra de produktionsdyr, som vi tit har lovforslag om her i Folketinget; det kan være kvæg, og det kan være svin, får, fjerkræ og mink m.v., hvor der er tale om, at man presser nogle husdyr til at yde det højeste på meget kort tid.

Det er ikke tilfældet med heste. Her er der i højere grad tale om, at heste er et hobbydyr, som mange unge mennesker og specielt unge piger ofte har meget stor glæde af at bruge meget tid på. Og vi har en situation, hvor de fleste, der holder heste, også har en meget stor omsorg over for de heste. Alligevel er der jo tale om, at der i nogle tilfælde kan forekomme dårlige eksempler på omgang med heste, og vi må sige, at udviklingen i samfundet heldigvis går i retning af, at vi generelt stiller større krav til, at dyrenes velfærd bliver tilgodeset.

Derfor er vi fra Det Radikale Venstres side åbne over for det her lovforslag, for man kunne jo fristes til at sige, når man sammenligner med andre områder: Hvilke sager har vi egentlig haft med heste, som har kunnet give anledning til, at vi skulle have sådan en lovgivning her?

Der har været nedsat en arbejdsgruppe, som har været bredt repræsenteret gennem alle, der beskæftiger sig med heste både fritidsmæssigt, erhvervmæssigt, fagligt og veterinært osv., og Dyrenes Beskyttelse har også været med. På den baggrund er der så kommet dette forslag. Og der synes vi da, at det generelt er sådan, at der er mange gode ideer i det her forslag, som vi kan være positive over for, men vi er også åbne over for, at man i udvalgsbehandlingen skal drøfte nogle områder.

Et af de områder er det, der har været rejst under debatten tidligere, og det drejer sig om

spørgsmålet om dette med, at det skal være lovligt, at man kun har én hest. Det kan jeg forstå har været diskuteret i alle folketingsgrupper, og det har det også været i Det Radikale Venstres folketingsgruppe. Og jeg kunne jo i hvert fald foreslå, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet drøftede, om man nu kunne have en forventning om, at i og med at den her problemstilling er rejst, vil bevidstheden om det gøre, at sådan bliver udviklingen. Og det kan vi så håbe at den bliver. Som den konservative ordfører sagde: Jeg ville ikke selv have en hest, der gik alene.

Men hvis den ikke gør det, kunne man jo overveje, om man skulle sætte en tidsgrænse på og sige: I så lang en periode kunne man have en hest alene, men efter den tid skulle man sørge for, at den gik sammen med en anden.

Og grunden til, at jeg foreslår det her, er jo, at jeg ved, at der f.eks. er mange, der køber mindre husmandssteder, fordi deres datter eller søn – ofte datter – gerne måske vil have en hest, og så starter man med én hest for at se: Hvordan går det her? Vælter det hele familiens situation? Kan hesten blive passet? Hvis man skulle købe to heste, ville det være en større barriere at komme over; det ville være en større beslutning. Så derfor synes jeg, at det egentlig er meget fornuftigt, at man har lagt ud med det her. Men vi er villige til at drøfte det.

KL 14.35

Et andet spørgsmål, vi også gerne vil drøfte under udvalgsarbejdet, er, at der måske skulle være en større sammenhæng mellem det stangmål, altså hvor stor hesten er, og den plads, der skal være i det rum, som hesten skal have. Det gælder både det rum, hvor den normalt er, og der, hvor den skal fole, at man ser på, at der kunne være en sammenhæng, altså at man mere automatisk laver det sådan – jeg har godt set i lovforslaget, at der er dispensationsmulighed – at størrelsen følger stangmålene, så man ikke skal ud i en søgeproces.

Så glæder vi os da over, at meget af det, der ellers ligger i lovforslaget, jo er det, som man i almindelig omgang med heste tager højde for. Og jeg noterer mig da med glæde, at der står, at det selvfølgelig er forbudt at indhegne med pigtråd, fordi heste og pigtråd hænger altså ikke godt sammen; det ved vi, som er opvokset på landet og har haft heste altså ikke hænger godt sammen. Det står faktisk også i lovforslaget, og det glæder vi os over.

Så vil jeg også sige til sidst, at de overgangsordninger, der er, synes jeg er fornuftige. Vi har