

og nogle forskelligartede signaler, der kommer ud.

Bødesystemet, som er nedfældet i lovforslaget, er et sandt monster af bureaukrati. Hvert eneste gram amfetamin eller ecstasy takseres til et antal hundrede eller tusinde kroner, og samtidig skal man huske at halvere det, hvis vedkommende er ung og fattig og ikke kan betale bøden.

Så jeg synes, at en linje i høj grad savnes, og det ville have klædt regeringen, om den, som jeg sagde før, havde været positiv over for andre tiltag for de hårdest belastede narkomaner. Men det vil man altså ikke høre tale om.

Kl. 13.50

Vi kan som sagt støtte det med mobiltelefonerne, men vi synes, at det er en dårlig linje, man har lagt i forbindelse med bødestørrelserne for besiddelse af narkotika til eget forbrug. Der savnes en helhedsorienteret indsats på dette område.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre med fru Pernille Frahm.

**Pernille Frahm (SF):**

På vegne af fru Anne Bastrup, som desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremføre nogle synspunkter fra SF om forslaget.

Som ordføreren for Det Radikale Venstre sagde, er det selvfølgelig utrolig vigtigt at gøre, hvad man kan for at forhindre unges misbrug, og man skal forhindre, at unge kommer ind i et misbrug, men det her forslag er bestemt ikke vejen frem. Der er en klog kone, der engang har sagt, at hvis man har en hammer, så kan man nogle gange tro, at alle problemer er søm, der skal slås i. Sådan er det desværre også med lovgivere, som har lovgivningsmagten som et værktøj, med ministre, som har lovgivning som et værktøj: De ser alle problemer som noget, der skal løses ad lovgivningens vej.

Det her er efter min bedste overbevisning mere af noget, som allerede har vist sig ikke at virke, oven i købet mere af noget, der i en lang række tilfælde har vist sig at være direkte skadeligt. Det her er jo forbudt. Der er bødestraf for det. Nu skal det ikke bare være forbudt, nu skal det være meget forbudt, og lur mig, at vi, hvis det ikke hjælper, så om ganske kort tid vil stå herude og skulle gøre det rigtig meget forbudt, og det vil så heller ikke hjælpe.

Misbrug er altså ikke noget, man løser igennem forbud. Det er noget, man løser gennem forebyggelse; det er noget, man løser gennem information; det er noget, man løser gennem behandling.

Selv om det er forbudt, kan vi jo se, at de her stoffer når ind selv i lovgivningsmagtens allerhelligste højborg, kokainen nåede ind på Christiansborg. Det forhindrede et forbud ikke. Hvordan kan man så tro, at en skærpe af forbuddet virkelig vil være det, der ændrer noget?

Det, der skal til, er jo en bredere vifte af redskaber, end vi har i dag. Vi har brug for at kunne sætte ind over for de hårde misbrugere, vi har brug for at kunne lave nogle flere eksperimenter i retning af en harm reduction-linje, vi har brug for at kunne lave fixerum og brug for at kunne lave forsøg med udlevering af heroin til de hårdest ramte narkomaner, hvis vi virkelig vil i gang med at gøre noget, der hjælper på det her område.

Og så er vi altså også nødt til at få de unge til at tro på, hvad vi siger, og det gør de ikke i dag, når vi bliver ved med at sidestille hash og de hårde stoffer, samtidig med at vi selv ryger og drikker alkohol. Der skal laves et skel. De unge ved lige så vel som alle andre, at det ikke er det samme, og hvis vi bliver ved med at signalere, at det er to alen ud af samme stykke, så er vi også med til at signalere til dem, at det den dag, pusheren ikke har mere hash, er o.k. at købe heroin i stedet for, fordi det stort set er samme sag. Det er det jo ikke, og det ved vi godt.

Den anden del af forslaget kan der være meget fornuft i, jeg synes i hvert fald, at det skal undersøges. Vi har fået en henvendelse fra fængselspersonalet om, hvad det betyder for deres arbejde og for deres mulighed for at håndhæve de regler, de sætter, at vi nu gør det her. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det altså også skal undersøges, hvordan det her står i forhold til den europæiske menneskerettighedskonventions bestemmelser om rettigheder for fængslede.

Tak for ordet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal i lighed med De Radikales ordfører, fru Elisabeth Arnold, sige, at vi i Enhedslisten står meget uforstående over for, hvorfor man sammenkæder de her to meget forskellige lovfor-