

videre med, og det er også en del af handlingsplanen.

Kort om Libanon og den deraf afledte diskussion af muligheden for at sammenkøre registre: Det er en del af lovforslaget, men kun et meget lille element. Vi har jo en aftale om, at der er grænser for, hvor små lovforslag der kan fremsættes, men det handler om, at vi i fremtidige indsats er ikke behøver at gøre det i selve evakueringsituationen, fordi det kan gå lidt stærkt her, men at vi efterfølgende kan kontrollere, om udlændingeloven er blevet overholdt af de personer, som er blevet evakueret.

Endelig er der proformadelen, som jeg kan forstå at der ikke skulle være de store problemer med, og jeg er også tilfreds med, at borgerlige vielsemyndigheder har pligt til at indberette.

Hr. Morten Østergaard nævnte nogle beretninger om retssikkerhed i forbindelse med bedømmelse af, om der er tale om et proformaægteskab. Det synes jeg vi skal kigge nærmere på i udvalgsarbejdet. Jeg vil foreslå hr. Morten Østergaard at stille nogle spørgsmål, og at vi så kigger på det. Det er selvfølgelig noget, der kan være meget ømtåleligt en gang imellem. Jeg er sikker på, at man forsøger at løse problemerne på bedste vis, men jeg svarer meget gerne på spørgsmål, og lad os få afdækket, hvis der er nogle sager, som har skabt bekymring hos hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil ikke skuffe integrationsministeren, for jeg må jo indrømme, at integrationsministerens forklaring på, hvorfor regeringen er gået væk fra socialministerens oprindelige formulering, som gav børnene en særlig beskyttelse og gav børnenes væрге en særlig mulighed for at gøre indsigelser imod en hjemsendelse, nemlig at formuleringen var uheldig, er rigtig. Jeg hørte den i et samråd i november sidste år, men den giver stadig ikke mening for mig, for hvad var det, der var baggrunden for socialministerens handlingsplan?

Kl. 18.35

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om det ikke er rigtigt, at der faktisk havde været adskillige ministerier indblandet. Både Justitsministeriet, Integrationsministeriet og Socialministeriet havde jo sagt god for den formulering, som man så et års tid senere finder ud af er uheldig. Og i forlængelse af det: Hvordan kan det være, at ingen af de omtalte ministerier vågnede op, da

rigspolitiet 9 måneder før samrådet gjorde opmærksom på, at man var uenig i formuleringen? Hvorfor skete det først i samrådet i november? Det lugter lidt af, at man har ændret holdning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Taletiden er fortsat maksimalt 1 minut.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det har aldrig været regeringens hensigt, at en væрге skal kunne agere myndighed og stå over de officielle myndigheders afgørelser af, om der er grundlag for at få opholdstilladelse i Danmark. Der er selvfølgelig regler om, hvad der skal til, for at man kan få opholdstilladelse i Danmark, vi har en række myndigheder, som kan afgøre det, alt afhængig af hvad det er for en type ophold, der ansøges om, og det er selvfølgelig også de myndigheder, der skal afgøre det.

Jeg synes sådan set, at fru Henriette Kjær svarede utrolig godt på spørgsmålet ved at sige, at en væрге jo ikke har det grundlag, der skal til for at foretage vurderingen. Vi har lovgivningen, og myndighederne har jo også et ansvar for, at der tages særlige hensyn til børn, men det har aldrig været regeringens hensigt, at en udpeget væрге skal kunne agere myndighed og vurdere mulighed for og grundlag for opholdstilladelse.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Hvis det aldrig har været regeringens opfattelse, synes jeg bare, det er forunderligt, at det har stået i en plan, som tre ministerier har beskæftiget sig med i over 1 år, på trods af at rigspolitiet har gjort disse ministerier opmærksom på, at man var uenig i formuleringen. Den forblev jo uændret lige til det øjeblik, da integrationsministeren og socialministeren kom med forskellige udsagn til pressen. Indtil det øjeblik blev den stående som en formuleret del af regeringens politik. Er det ikke lidt forunderligt? Eller skyldes den ændrede holdning i virkeligheden, at der er nogle, der har lagt pres på integrationsministeren, f.eks. Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr kan tillægge regeringen mange motiver, men det gør det ikke mere rigtigt, og man kan undre sig over, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr, som jo har fået svar fra både socialministeren og mig i et samråd for lang tid siden,