

råder. Det handler jo først og fremmest om andefugle, som har reder på jorden, og hvor minken tager for sig af æggene og ungerne og på den måde får udryddet andefuglene. Så det er et reelt problem, vi står med her.

Jeg er en stor tilhænger af finansieringsmodellen for det her; den mener jeg er nøglen til at vi virkelig får gjort noget ved det, og den er, at selvfølgelig skal branchen være med til at betale det. Hvis man følger sådan simple forurenere betaler-principper, må branchen jo være med til at betale det. Så siger hr. Christian Wedell-Neergaard, at det kan man jo ikke gøre kollektivt. Det er nu noget, vi virkelig gør meget ofte, det med, at vi lader en branche være med til at finansiere. Man kan måske også finde andre løsninger, som Socialdemokratiet lægger op til, men det helt afgørende er, at der skaffes penge fra branchen til det her.

Jeg tror faktisk, at det også ville føre til, at man måske ville kigge mere åbent på alle mulige løsninger. Hr. Johs. Poulsen var inde på, at der kunne være andre løsninger. Jamen hvis branchen selv var med til at finansiere det, så ville de jo også være meget mere interesserede i, at det her blev løst, end de er i dag, så jeg mener, at nøglen til en effektiv indsats er en finansieringsmodel, hvor pelsdyrbranchen er med.

Hvis det så var sådan, at de var så fattige for tiden, at det gik dem så dårligt, og at vi skulle tænke på, at vi ville komme til at lukke nogle erhverv, hvis vi pålagde dem at være med til at rydde op efter sig, så ville det være noget andet, men jeg vil sige, at sådan er tilstanden jo mildt sagt ikke.

Kl. 17.15

Det sidste, jeg vil sige lidt om, er tilsynet. Jeg synes, vi lige i udvalgsarbejdet må kigge på, om det virkelig er så effektivt. Jeg hørte hr. Christian Wedell-Neergaard sige, at det var meget effektivt og meget målrettet, og der var tilsyn hvert andet år osv. til hver minkfarm. Det vil jeg gerne have belyst i udvalgsarbejdet. De ting, jeg har hørt, tyder ikke på det, men det må vi jo undersøge i udvalgsarbejdet. Vi er grundlæggende positive over for at flytte det til kommunerne.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak. Det er nu hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Enhedslisten vil gerne starte med at sige, at vi er positivt indstillet over for Socialdemokraternes forslag om en handlingsplan til bekæmpelse af

undslupne mink i naturen. Vi mener, at det er et forslag, som indeholder en række fornuftige initiativer, og som også retter sig imod et stort problem, som der er brug for, at der bliver taget håndfast fat på.

Enhedslistens udgangspunkt er sådan set, at vi ikke mener, at man bl.a. af dyrevelfærds-mæssige grunde overhovedet burde operere med burmink i Danmark, så set fra vores synspunkt burde man på lang sigt ikke have noget problem af den her slags.

Men det drejer sig jo ikke kun om dyrevelfærd. Kendsgerningen er, at man har en faunaforurening i forbindelse med burmink, og at man også kan konstatere, at der sker en række skader på grund af de undslupne mink. Der synes vi sådan set i udgangspunktet, at det ville være helt oplagt at lade minkproducenterne stå for at dække de udgifter, der var i forbindelse med at fjerne den forurening, som deres produktion er skyld i. Hvis det er sådan, at man ikke mener, at producenterne bør kunne hæfte for det i fællesskab, synes vi jo, at man så må finde metoder til så at sige at finde ud af, hvad det er for nogle mink, som løber rundt i naturen. Socialdemokraterne nævner – men løber vist nok lidt fra forslaget selv i sine bemærkninger – muligheden for, at man forsyner de her burmink med en chip til identifikation.

Det, der også kunne være interessant i den sammenhæng, var, at så kunne vi måske også få en lille smule indtryk af, hvor stor en del af forureningen der nu også stammer fra disse såkaldte befrielsesaktioner, som jeg sådan set er meget enig med dem, der var inde på det tidligere i dag, er en relativt tåbelig måde at forsøge at hjælpe naturen og dyrevelfærden på, fordi det stort set kun har negative konsekvenser. Men et sådant forsøg på at holde lidt mere styr på, hvad det er for nogle mink, der forsvinder, kunne vi måske godt synes var fornuftig. Men det er klart, at vores holdning til det her selvfølgelig også er præget af, at vi grundlæggende mener, at det er en produktion, som vi sådan set godt kunne undvære i Danmark.

Vores udgangspunkt i det videre arbejde er altså, at vi vil se positivt på Socialdemokraternes forslag, og vi vil da også i forlængelse af de indlæg, der i dag er kommet om, hvilken fortræffelig proces man allerede er i gang med, interesse os lidt for at stille nogle spørgsmål for at få opklaret, i hvor stor udstrækning det nu også går helt så godt og helt i den rigtige retning, som det er blevet antydnet. I den forbindelse vil vi