

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Fru Tina Petersen som ordfører.

**Tina Petersen** (DF):

Jeg skal også på det punkt her tage ordførerskabet for hr. Jørn Dohrmann, som ikke kan være til stede i dag, så jeg skal redegøre for Dansk Folkepartis stilling til B 110.

Dansk Folkeparti kan godt se, at det bliver et større og større problem med alle de undslupne mink i naturen, og derfor ønsker Dansk Folkeparti også, at dette punkt bliver sat højere på dagsordenen. Men på baggrund af de enkelte elementer i forslaget må vi jo nok sige, at forslaget ikke er præcist nok. Derfor ønsker Dansk Folkeparti, at der bliver arbejdet videre på, hvad man kan gøre for at bekæmpe de undslupne mink og hindre, at de fortsat bliver udsat i naturen.

Jeg tænker på, at når vi skal bruge midler på området, altså kroner og øre, har vi penge i Miljøministeriet til det, der hedder naturgenopretning. Det er helt naturligt, at man ser på de budgetter, man har i ministeriet, inden man laver deciderede programmer eller budgetter for finansieringen af f.eks. effektiv bekæmpelse af mink i naturen.

Dansk Folkeparti finder, at vi altid skal have en effektiv bekæmpelse, når det er det, vi ønsker, eller når vi ønsker at ændre på disse ting.

Dansk Folkeparti er heller ikke tilhænger af, at man skal flytte tilsynet ud til kun at være i kommunerne. Dansk Folkeparti finder også her, at det i forbindelse med den miljøkontrol, som foregår ved alle mulige andre erhverv som f.eks. landbruget en gang hvert 4. eller 5. år, så også er helt naturligt, at kommunerne gennemgår minkfarmene og ser på, om de overholder kravene i deres miljøtilladelse. Så det er et samspil mellem forskellige instanser, som skal gøre, at det bliver en effektiv kontrol og en effektiv bekæmpelse af de undslupne mink i naturen.

Derfor må vi sige, at en højere bødestraf eller eventuelt en anden form for straf kan være en løsning. Jeg siger ikke, at det er den vej, man skal frem, men det kunne være en løsning. Her tænker jeg bl.a. på, hvad også undrer mig at andre ikke har nævnt, at vi jo mange gange oplever, at det er aktivister, som også er en del af det her, og som slipper de her mink ud i naturen, hvilket faktisk er utrolig synd, ikke bare for minke, men også for andre dyrearter.

Endvidere mener vi i Dansk Folkeparti i forbindelse med det fjerde punkt, at når man ud-

sætter mink fra havnefogdens side, er det utilstedeligt, og det burde slet ikke finde sted. Derfor skal der selvfølgelig hankes op i det. Og der kan man jo sige, at der er tale om en meget bevidst handling, som vi i Dansk Folkeparti finder ganske uanstændig, og som selvfølgelig skal stoppes omgående.

Kl. 17.05

Her mener vi, at der skal tages skrappe midler i brug, hvis det virkelig er sådan, at der er nogle, der bevidst udsætter mink i naturen, og det må være sådan, at man kigger på dem, som vi gør f.eks. på en forurener, hvor det er forurenere, som skal betale.

Kan man påvise, at den enkelte ikke har gjort nok for at sikre sit anlæg mod, at mink undslipper, er der selvfølgelig en ansvarspligt, og det må jo komme til at koste i kroner og øre.

Så Dansk Folkeparti mener, at det ikke er be-lyst ordentligt med det forslag her, og vi vil ikke tage stilling til det på nuværende tidspunkt.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

**Christian Wedell-Neergaard** (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette beslutningsforslag. Vi er imod en kollektiv finansieringsordning vedrørende bekæmpelse af løsslupne mink. Der er i forslaget lagt op til, at det skal være hele erhvervet, der skal være med til at dække omkostningerne, på trods af at det jo ikke er alle, der har bidraget til problemet. Vi mener, at de initiativer, der er blevet søsat i sidste måned, dækker ønsket om bekæmpelse af løsslupne mink.

Ministeriet har allerede vedtaget og iværksat en handlingsplan på det her område, og det er sådan, at hegningerne kontrolleres hvert andet år. Der er altså ikke sket en nedprioritering af kontrollen med det at holde mink, og det er fødevarerregionernes ansvar. Det ansvar er specifikt, og det påtager de sig gennem en meget målrettet kontrol, og derfor er det også forkert at flytte opgaven fra fødevarerregionerne til kommunerne, da der allerede i dag er en velfungerende kontrol.

Det er klart, at overtrædelse af hegningsreglerne bør straffes, og derfor kan man sige, at et skarpt tilsyn med hegning og hegningernes indretning og funktion er meget vigtig. Men reglerne er jo altså klare, entydige og effektive, og det har hjulpet, idet antallet af nedlagte løsslupne