

ikke har noget med at gøre. Det er da noget, som man selv beslutter. Hvis man lod være med det, ville man da i det mindste skabe en mulighed for at eksperimentere og give det der initiativ og give nogle kommuner mulighed for at gøre mere, end de har i dag.

Jeg ved heller ikke, om man har låst sig så meget fast, men sådan er det jo indtil videre fremgået af ordførersvarene fra regeringspartierne. Jeg ved så ikke, om det ikke er helt så hårdt, som jeg har opfattet indtil videre, men jeg vil blive glad, hvis det ikke er helt så hårdt, og hvis der er nogle muligheder også her.

Så kommer indvendingen om EU, og den må vi jo selvfølgelig kigge på. Jeg har svært ved at forstå, at vi ikke kan stille en lang række af de her krav i forbindelse med EU-regler. Og jeg har hørt, at ministeren siger, at det kan hun ikke finde ud af før engang til efteråret, men det vil ikke hindre os i udvalget i at finde ud af, hvad argumentationen i dag er for, at man er så nervøs. Man kan sige, at hvis vi i lokalplaner ikke har muligheder, der går videre, har vi jo altså spillet os en lang række instrumenter i værktøjskassen af hænde.

Jeg vil så som en slags afslutning sige, at foruden at være et virkelig interessant og kreativt instrument i den kommunale planlægning – det er virkelig noget, der kunne engagere borgerne i det lokale demokrati, at man også kan lave den slags lokalplaner – har det her jo også den klare følgevirkning, at det virkelig for alvor sætter gang i at udvikle og få danske virksomheder til at arbejde med nye materialer, nye teknologier osv.

Jeg synes da, at det var lidt deprimerende at høre, at man ikke kunne lave krav f.eks. om passivhuse i en lokalplan, for det ville jo også være et udstillingsvindue i en kommune for borgerne og en inspiration til håndværkere, til virksomhedsejere og til alle, der skal arbejde med den store teknologiske fornyelse af vores byggeri, som vi har brug for i de kommende år.

Så jeg er sådan lidt skuffet over det og synes, at den del af forslaget er lidt oversolgt på forhånd, men håber, at vi i udvalgsarbejdet, ligesom hr. Per Clausen fra Enhedslisten sagde, kan kombinere tankegangen i SF's forslag med regeringens. I hvert fald vil vi gøre vores for, at det kan lade sig gøre.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
træger jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 110:

#### Forslag til folketingsbeslutning om en handlingsplan for bekæmpelse af undslupne mink i naturen.

Af Mette Gjerskov (S) m.fl.  
(Fremsat 13/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Tak for beslutningsforslaget, hvis intentioner regeringen er enige i, fordi mink er en trussel, når de findes sådan frit i naturen. De er en trussel mod mange af vores ynglende fugle og små pattedyr, og det er et problem, som vi skal have gjort noget ved – effektivt og hurtigst muligt. Det er faktisk også lige præcis derfor, at Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Jægerforbund med tilslutning fra Vildtforvaltningsrådet, som jo er miljøministerens rådgiver i den slags sager, søsatte »Projekt minkbekæmpelse« i sidste måned.

I det projekt er der faktisk taget en lang, lang række initiativer, som er om ikke totalt parallelle så i hvert fald næsten parallelle med det, der ligger her. Og der må jeg sige, at det efter regeringens opfattelse er den rigtige måde at gribe problemerne an på, og derfor vil jeg også anbefale Folketinget at afvise beslutningsforslaget. Det er altså de rigtige folk, der har sat sig sammen nu