

her skulle være lidt mere offensiv i retning af at udfordre EU-systemet, sådan at man faktisk forsøger at give kommunerne nogle muligheder og så prøver at se, om det dog ikke kan rummes inden for EU-retten.

Vi synes i hvert fald ikke, at det kan passe, at vi ikke kan stoppe uhensigtsmæssig byggepraksis, hvad angår valg af materialer. Det er jo sjældent i nutiden, at vi oplever farlige stoffer i byggeri på linje med asbest, men det er alligevel fortvivlende at se, hvordan manglende viden om et stofs farlighed kan have afsmittende virkning i generationer. De stoffer, vi taler om i materialer i dag, er stoffer, i hvilke vi har erkendt problemerne.

SF foreslår, at der i fremtidige miljøvurderinger af lokalplaner og lignende skal indgå en vurdering af det fremtidige ressourceforbrug, og det vil efter vores opfattelse være et godt redskab til at vurdere, om ikke kravene kan strammes.

Enhedslistens udgangspunkt er, skal jeg slutte af med at sige, at der i både det lovforslag, der ligger fra regeringens side, og det beslutningsforslag, der ligger fra SF's side, er en række udmærkede og fortræffelige intentioner, og man kunne ved at sammentænke nogle af de elementer efter vores opfattelse få et resultat, som ville være meget tilfredsstillende.

Derfor kan jeg sige, at vi under alle omstændigheder vil indgå positivt i det udvalgsarbejde, som også tidligere ordførere jo har refereret til måske faktisk, hvad angår dette lovforslag og dette beslutningsforslag, kunne føre til konkrete forbedringer. Og skulle det endelig kunne lade sig gøre, er det jo kun godt.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg skal nu give ordet til ordføreren for forslagsstillerne til B 100, hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil starte med at sige tak til Socialdemokratiet, til Det Radikale Venstre og til Enhedslisten for den positive modtagelse af vores beslutningsforslag. Jeg vil egentlig også takke hr. Eyvind Vesselbo for, at han i hvert fald giver udtryk for, at han faktisk mener, vi skal mere i den retning end det lovforslag, som regeringen har fremsat.

Der er flere grunde til, at vi har fremsat og udarbejdet forslaget, men den helt overvejende er, at der på det her område er utrolig meget at indhente i Danmark. Vi er ikke førende på områ-

det, i nogen grad er vi ved at halte bagefter, og derfor ville det være meget, meget vigtigt, om man kunne få en kommunal indsats ved siden af så mange andre indsatser, herunder også en privat indsats.

Det at kunne lave en planlægning, som prioriterer både på energiområdet og på en række andre områder, ville være et enormt løft. Det, vi har forestillet os, er, at man ud over kravene på energisiden kunne stille krav om, at man ikke skal anvende nogen miljøbelastende materialer, det kan være pvc, det kan være trykimprægneret træ, at man undgår de stoffer, der er på Miljøstyrelsens liste over uønskede kemiske stoffer, at der kan være regnvandsopsamling osv.

Her har Københavns Kommune jo faktisk også peget på nogle andre ideer, og jeg tror også, jeg hørte nogle af ordførerne komme med andre ideer til, hvad man kunne stille krav om i lokalplaner. En sådan lovgivning mener vi at vi har brug for.

Det interessante er jo – og det er vel det andet, kan man sige, argument for, at vi har udarbejdet forslaget – at der er et stort ønske om at lave det her. I Real Dania og Miljøministeriets fælles projekt »Fornyelse af planlægningen« fremgår det, at der er stor interesse i kommunerne for at gå videre end de krav, der stilles bl.a. i bygningsreglementet. Og det er jo hele pointen, at man skulle gå videre end det, der er i bygningsreglementet.

Kl. 16.50

Og når jeg så kigger på regeringens forslag, er det jo, jeg ser, at det holder sig inden for bygningsreglementet, og så ved jeg egentlig ikke rigtig, hvad det er, vi har fået. Det kan godt være, vi har fået en smule fremskridt, men det er ikke ret meget, og jeg vil i hvert fald ikke anbefale nogen fra regeringssiden at lave et stort salgsarbejde for det, for der er så mange, der bliver skuffede, hvis de tror, de har fået noget.

Da det egentlig er fru Anne Grete Holmsgaard, som har lavet SF's forslag – jeg kan se, at hun er kommet nu, men nu er det altså mig, der har haft jobbet med at føre ordet indtil nu – vil jeg sige, at da jeg læste på det her til i dag, blev jeg egentlig overrasket over, at det på det punkt her var så ringe fra regeringens side. Og jeg synes, det ser ud til, at det heller ikke er verdens mest velforberedte og velgennemtænkte forslag.

Jeg kan ikke forstå, at det ikke er muligt at give et bedre bud. Hvorfor i alverden låser man det totalt fast til diskussionen om kollektive varmforsyningsanlæg? Det er da noget, som EU