

kommunerne havde mulighed for at komme med udspil, hvori man stillede krav om deltagelse til grundejerne. Nu er vægten så i stedet lagt på grundejernes muligheder for at fremme deres egne interesser. De kan jo godt være sammenfaldende med kommunens, sådan at det kun er de økonomiske ressourcer, der gør, at kommunen ikke sætter gang i tingene i det tempo, som grundejerne kunne ønske sig. Men det kan også give en skævvridning af planlægningen, fordi der er nogen, der har råd til, om man så må sige, at komme i en førerposition, og det har så forrang for de øvrige interesser, der kunne være i byen.

Dog må vi jo sige, at den mulighed allerede eksisterer nu, og det, vi indfører nu, er, at regler om, at aftalerne skal indgå i en offentlig proces og altså kommer til at foregå i åbenhed. Det synes vi i udgangspunktet er godt og vigtigt, så den del kan vi godt støtte.

Vi synes, der er et element – som også flere af høringsvarene har været inde på – som ville være relevant at tage op, og det er kommunernes mulighed for at sikre sig, at man får nogle blandede boligområder. Det fremgår af en række hørings svar fra forskellige faglige organisationer, som jo også påpeger, at hvis man ikke er i stand til at sikre blandede boligområder, og at der også er billige boliger i nogle af de områder i København og måske også Århus, hvor der i dag er meget høje priser, så kan vi få meget store problemer med at sikre, at den arbejdskraft, der er brug for, faktisk har mulighed for at bo i området. Hvis arbejdskraften ikke har det, får man jo øgede transportudgifter og øget forurening, og det synes vi sådan set er meget u hensigtsmæssigt.

Vi går også ind for, at der er en blandet beboersammensætning i boligkvartererne. Vi synes ikke kun, det er et problem, hvis det er de fattige, der bliver klumpet sammen; vi synes måske også, det er et problem, hvis det er andre meget ensartede grupper, der klumper sig sammen. Det tror vi er skadeligt for samfundet, og vi tror sådan set også, det er skadeligt for de mennesker, der måske får en noget forkvaklet opfattelse af, hvordan andre danskere er og lever.

Så det vil vi gerne arbejde videre med og håber da på, at det ikke er sådan, at de interesser, som borgerlige politikere i Københavns Kommune kunne have i at forhindre, at det lykkes for Socialdemokraterne dér at komme igennem med billige boliger, kommer til at spille en usag-

lig rolle i det her, for vi mener faktisk, det er en fælles udfordring, vi står over for.

På støjområdet mener vi at det er meget vigtigt at holde fast i, at den svageste part, beboeren, ikke skal være ansvarlig for at pakke sig ind, at det skal være muligt at åbne vinduer, opholde sig udenfor på rekreative områder, og at det skal kunne ske uden høreværn. Derfor vil vi gerne under lovbehandlingen have løftet sløret for, hvad det er for nogle formuleringer, ministeren agter at indføre i tillægget til støjvejledningen.

Det er jo godt, at høringsnotatet understreger, at det ikke er meningen, at de nuværende støjkrav skal devalueres, men det nævnes ikke, at virksomheder har en generel pligt til at nedbringe støj, og at det altid er en løbende proces, som kommunerne kan stille krav til. Det kan godt være, at man starter med i udgangspunktet at tillade, at der bygges boliger i et område, hvor der er et vist støjniveau, men der er jo ingen grund til at sige, at de virksomheder, der ligger i området, i al evighed skal have mulighed for at lave støjforurening på samme niveau. Her er jo også mulighed for at opnå resultater, hvis man stiller nogle krav.

I det hele taget må man jo desværre sige, at miljøhensynene i planlægningen kun er en lille del af forslaget. Jeg vil så til gengæld sige, at det for Enhedslisten er et meget væsentligt punkt, og det er også derfor, at vi fuldt ud kan støtte det af SF fremsatte beslutningsforslag.

Kl. 16.45

Vi ville gerne gå langt videre end det af ministeren fremsatte forslag, således at det ud over energikrav til boliger i form af krav om lavenergi byggeri også bliver muligt at stille krav om indbygning af vedvarende energi, herunder f.eks. solceller og solvarme, krav om anvendelse af energikilder, så disse i det mindste er tilgængelige for de kommende beboere, og krav om fjernkøling af større arbejdspladser eller servicefunktioner.

En anden miljødimension er valget af materialer, og her er der et særligt problem – kan jeg forstå – fordi EU-retlige forhold åbenbart formodes at stille sig hindrende i vejen. Nu er det jo ikke overraskende for Enhedslisten, hvis EU-retlige forhold stiller sig i vejen for fornuftige tiltag, men vi vil nu gerne have afklaret, i hvor stor udstrækning det er tilfældet i den her sag og få det gjort hurtigst muligt.

Vi finder, at kommunerne bør have de her muligheder, og så synes vi måske, at man også