

jeg tilbage i næste runde til diskussionen om de elementer, der vedrører SF's beslutningsforslag.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Der er bedt om kort bemærkning fra hr. Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard** (KF):

Jeg kunne bare godt tænke mig at få udbygget den der sjove tanke med, at man har en privat virksomhed, og at man stiller krav om, hvor mange privatbiler der må køre til og fra virksomheden. Hvad er det? Hvordan skal de så komme frem og tilbage, kan man sige? Og hvordan harmonerer det med det her forslag, som jo i virkeligheden åbner op for udbygning af infrastruktur anlæggene, og dermed at virksomhederne kan medvirke til at gøre muligheden for at komme til og fra virksomheden bedre? Er det så investering i cykelstier, eller hvad har SF tænkt sig?

(Kort bemærkning).

**Steen Gade** (SF):

Det drejer sig om at tænke på, hvad forurenings-elementet er fra den ny type virksomhed, it, kontorbygninger osv. Det er jo ikke luftforurening på den måde. Det er jo ikke forurening ud gennem kloakken eller sådan noget. Men den forureningsbelastning, som det vil være at have den slags virksomheder liggende, er jo sådan set, om trafikken bliver for stor i området. Og der kan man forestille sig – og jeg har mødt sådanne steder i verden – at man faktisk har sådan nogle regler, hvor man pålægger virksomhederne at lave et kørselsregnskab, og hvor man så finder et beregningsgrundlag for, hvor meget transport der må komme til og fra virksomheden.

Så er det virksomhedens opgave at finde løsningerne inden for den ramme. Flere af medarbejderne kan køre sammen og den type initiativer, som man jo heldigvis arbejder med i forvejen på de fleste virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard** (KF):

Iværksættervirksomheder, som er det, vi gerne vil fremme, virksomheder med nye erhverv, som altså er i vækst, vil man jo pålægge en ganske stor begrænsning, hvis det er, at de skal trafikplanlægge uden at kende omfanget af trans-

port til og fra virksomheden. Vi arbejder for mindre CO<sub>2</sub>, mindre forurenende biler og mange andre forslag, men mulighederne for infrastruktur og dermed at kunne komme frem og tilbage er vel essentielle for virksomhedens overlevelse.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade** (SF):

Ja, selvfølgelig. Det er det jo, men det handler om, hvordan man angiver sådan et måltal. Det kunne f.eks. være hvor meget transportarbejde pr. medarbejder i virksomheden, men det er jo i virkeligheden ren teknik. Sådan nogle ordninger har jeg set fungere f.eks. i Californien, så det er i hvert fald ikke opfundet ud af den rene blå luft. Det var den amerikanske luft.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren, og vi går videre til næste ordfører. Det er nu hr. Per Clausen.

Kl. 16.40

**Per Clausen** (EL):

Jeg skal starte med at sige, at vi i Enhedslisten opfatter såvel det lovforslag, regeringen har fremsat, som det beslutningsforslag, der ligger fra SF, som i hovedsagen fornuftige forslag, som jo ikke mindst kunne vinde ved en kombination. Men vi vil også til det forslag, der ligger fra regeringens side, sige, at der er enkelte elementer i det, som vi godt vil knytte nogle kritiske bemærkninger til.

Da byomdannelsesloven i sin tid blev til, stemte Enhedslisten imod, og det gjorde vi faktisk navnlig på grund af indførelsen af frivillige aftaler uden regelgrundlag. Derfor synes vi selvfølgelig, at det er en forbedring, når man nu forsøger at lave regler.

Vi synes måske, det er lidt mærkeligt, at man har indrettet systemet på en sådan måde, at det kun er grundejerne, der kan tage initiativer til de her aftaler, hvorimod kommunerne ikke kan. Jeg tror nok, at jeg forstår det på den måde, at det hænger sammen med regeringens besynderlige skattepolitik, som også sætter sig igennem på det her område, sådan at hvis man fra kommunernes side tager et initiativ, kunne det opfattes, som om man pålagde grundejerne en udgift, og så ville det være det samme som en skat. Sådan kan skattestoppet jo føre til mange absurditeter, og det her er så et af eksemplerne.

Vi kunne sådan set godt forestille os, at det ville være fornuftigt og hensigtsmæssigt, at