

jo meget fornuftigt også der at overveje: Hvordan sikrer vi nu, at det sker på en energivenlig måde, i stedet for at vi nu begynder at bruge en masse energi på at køle huse og på den måde modvirker det, der kunne være de samfundsmæssige mål på området?

De siger også fra Københavns Kommune, at det ville være rart, hvis de kunne stille krav om fornybare og genanvendelige materialer samt anvendelse af bygningsdele, der kan adskilles i genbrugelige funktioner. Og de siger, at de f.eks. også gerne ville have mulighed for at forbyde brug af stoffer i byggeriet, som er på Miljøstyrelsens liste over uønskede stoffer.

Jamen det er da alt sammen fornuftige og kloge og gennemtænkte synspunkter, som vi i al fald synes det ville være fornuftigt at udbygge det her forslag med, således at det så at sige gav endnu flere redskaber i den værktøjskasse, vi altså grundlæggende mener det er fornuftigt at få fundet frem. Dermed også sagt, at vi fra radikal side er positive over for B 100 fra SF, som jo netop lægger op til at gå videre med hensyn til at udvikle redskaberne og lægge flere redskaber ned i værktøjskassen. Vi synes som sagt her, at der er grund til at gå så langt, som man kan.

Jeg har hørt på ministeren – og hun vil sikkert svare igen her bagefter – at der er EU-jura og rådgivning, der giver anledning til bekymring og mange andre dejlige ting, men helt grundlæggende må vi jo sige, at det, der må være tilgangen herfra, i al fald kunne være at gå så langt som overhovedet muligt, og så kunne vi jo afprøve, hvor langt vi kunne gå, og vi kunne afprøve i forhandlingerne, om vi kunne blive enige om et forsøg på at gå så langt som muligt.

Lad mig i al fald minde om, at man jo på en række andre felter godt kan stille meget, meget detaljerede krav. Altså, man kan jo stille krav om farven på murene og farven på taget, om taget skal være glaseret, om dit og om dat, og om tagrenderne skal være af plastik, eller om de skal være af metal. Man kan altså stille krav udi mange, mange detaljer. Hvorfor skulle man så ikke også kunne stille krav på en række af de her områder, hvor det opfylder en række fornuftige samfundsmæssige målsætninger om mindre energiforbrug og mere genanvendelighed, i det hele taget et bedre miljø? Det bliver vores tilgang ikke bare til L 204, men også til B 100, som vi dermed har udtrykt en positiv holdning til.

Jeg vil så gerne gentage, at vi håber, at det kan lade sig gøre at finde en enighed blandt partierne omkring det at udvikle de her redskaber til

kommunerne. Vi tror også på det, hvis der er en velvillighed hos regeringspartierne, og vi har jo i al fald hørt fra Venstres side i dag, at man var åben for en drøftelse efter førstebehandlingen om, hvorvidt der kunne være steder, der skulle justeres, således at frihedsgraderne bliver endnu større.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil bare spørge ordføreren: Hvem skal betale?

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det var selvfølgelig rart at få en kontekst til spørgsmålet, for det her er jo ikke noget, der nødvendigvis har en offentlig udgift i sig. Det, at man går ind og lokalplanmæssigt stiller krav til, hvordan forskellige områder skal udvikle sig, og hvad de skal indeholde, er jo netop krav, som man stiller til de private aktører, som er på området, krav, som driver en udvikling frem. Så det er i alt fald ikke den offentlige økonomi, der berøres.

Og lad mig så også sige, og det har jeg jo da ofte hørt den konservative ordfører nævne, at når man udvikler ny viden og teknologi og nye metoder og positive måder at gøre tingene på, ikke mindst i miljø- og energiperspektivet, så er det faktisk noget, man meget hurtigt kommer til at tjene på. Så jeg vil da sige: Har vi råd til at lade være?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Så kan jeg sige, at det er rigtigt, at det ikke har nogle offentlige omkostninger, fordi man formulerer i lokalplanen, hvilke krav man skal stille, men det har naturligvis nogle omkostninger for bygherrer. I den forbindelse er vi i gang med udvikling af ting og sager, så det er klart, at det vil påvirke bygherrers økonomi, og det, jeg hørte, da vi var ude og indvie disse huse, var 20-30 pct. Kunne man forestille sig, at man kunne stille de samme krav til offentligt byggeri, og dermed pålægge det offentlige en meromkostning på 20-30 pct., når de skulle opføre deres byggerier?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det kan man naturligvis sagtens forestille sig. Nu skal byggepriser jo ses i sammenhæng med