

Johs. Poulsen (RV):

I Det Radikale Venstre er vi meget optagede af, hvordan man i udviklingen af vores samfund og i tacklingen af de udfordringer, vi står med i forbindelse med at løse en lang række problemer, kan give kommunerne større friheder på en række felter til at være med i løsningen.

Derfor er det også sådan, at når vi skal bedømme det lovforslag, L 204, som ligger her, og for den sags skyld også beslutningsforslaget efterfølgende, er de jo begge to forslag, som alt andet lige vil betyde, at man vil lægge flere redskaber ned i værktøjskassen til kommunerne i deres muligheder for at tackle og løse de problemer, de står med. Det synes vi er positivt. Det er grundlæggende positivt på den måde at give en øget frihed til kommunerne.

Vi må sige, at lovforslaget, som det er formuleret nu, i virkeligheden et stykke ad vejen er en beskrivelse af noget af det, der har været eksperimenteret med i nogle år forskellige steder, hvor man har stået med problemer med gamle industriområder, som skulle omdannes; hvor man har stået med havnearealer, som skulle omdannes; og hvor man har stået med forskellige byplanmæssige udfordringer. Der har man fået lov til at eksperimentere med det, fået lov til at lave forsøg, og man har ønsket forskellige tilgange til, hvordan man kunne tackle sådanne udfordringer lokalt. Det er så det, vi nu skriver ned og sætter ind i en sammenhæng, og hvor vi giver mulighed for, at alle kan bruge de redskaber, og det er som sagt grundlæggende positivt.

Men når jeg hører debatten i dag, synes jeg måske også et eller andet sted, at man kan sige, at vi jo også skal passe på, at vi ikke endnu en gang lægger nogle begrænsninger på noget, som man så vil se at kommunerne ønsker i de næste 2, 3, 4, 5, 6 år, før vi så i Folketinget følger efter og siger, at nu vil vi give dem muligheden. Hvorfor ikke med det samme lægge op til at gøre noget ved det, når de, som er aktører på området, reelt lægger op til en frihed, som alt andet lige kan bruges positivt i en lang række sammenhænge?

Derfor synes vi i alt fald fra radikal side, at der er god grund til at lægge mærke til de høringssvar, som vi har fået ind. I den sammenhæng er det i øvrigt en lillebitte smule bekymrende at læse, at man i Kommunernes Landsforening synes, at der har været en for lukket forudgående proces, hvor man ikke har haft lejlighed til at komme ind i en virkelig og dyb, reel dialog om, hvordan og hvorledes lovforslaget

kan skrues sammen. Det er ærgerligt, men lad det nu ligge, for det er selvfølgelig noget, der kan indhentes.

Kl. 16.25

Det, der er lige så meget værd at lytte til, er jo netop, at man, som det allerede er sagt fra en ordførers side, fra kommunernes organisations side siger, at lovforslaget ikke er vidtgående nok, og at man også fra forskellige andre sider siger, at der godt kunne bygges flere ambitioner ind i lovforslaget, som det ligger.

Derfor synes vi, at lovforslaget skal udbygges. Vi er som sagt positive i tilgangen til det, men vi synes, det skal udbygges med flere redskaber, som der er ønske om i forhold til at koble nationale såvel som lokale miljøpolitiske mål med den lokalplanregulering, som man vil lave.

Nogle af de mest oplagte eksempler er naturligvis det, som vi allerede har talt en del om her, nemlig mulighederne for at gå langt med hensyn til at stille lokalplanmæssige rammer op for typer af byggeri på energiområdet, således at man kan få de allermest energirigtige bygninger op at stå i så stort et omfang som muligt, i så store områder som muligt og så tidligt som muligt. Og derfor synes vi ikke, at der er grund til at have de begrænsninger, som er lagt ind i lovforslaget på nuværende tidspunkt.

Vi ønsker altså at forhandle mellem første- og andenbehandlingen om, hvorvidt man kan finde en enighed mellem partierne om at lave rammer, der betyder, at man i højere grad kan imødekomme de kommunale ønsker på det her punkt.

Men der er også andre ønsker. F.eks. har Københavns Kommune jo nævnt en række områder, hvor de siger at man kunne stille yderligere krav i planlægningen. Lad mig nævne et par eksempler. De siger jo, at det i bygninger med stort energiforbrug ville være rart, hvis det blev muligt at stille krav om produktion af vedvarende energi og energilager de pågældende steder. Det er jo sådan set en flot og rigtig tanke, man der lægger frem, men, som de siger, den mulighed har de ikke i dag.

De siger også fra Københavns Kommune, at de gerne ville have mulighed for at stille krav om særlige løsninger, hvor man kunne anvende havvand eller grundvand eller andet i bygninger med et stort kølebehov. Hvis jeg med et smil på læben må sige det, vil det jo med de temperaturer, vi har oplevet sidste sommer og måske også forrige år, blive endnu mere udbredt også at køle bygninger i storbyerne, og derfor er det