

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

I Det Radikale Venstre er vi optagede af, at man så hurtigt som muligt får udviklet byggetyper, materialer og metoder i byggeriet, som hurtigst muligt kan give et langt mindre energiforbrug i bygningerne, både boliger og andre former for bygninger, end der er i dag, fordi det er en af de nemmeste gevinster at hente i kampen mod global opvarmning, for nedbringelse af de følger, der er deraf.

Derfor vil jeg spørge den konservative ordfører: Hvad er grunden til, at man i lovforslaget lægger en række begrænsninger på mulighederne for at gå så langt som muligt ad den vej? Vi kan både se det i høringssvarene, og der er også refereret lidt til det i debatten allerede, at mange kommuner jo har ønske om at kunne gå betydelig længere i kravene til det her. Hvad er baggrunden for, at man lægger så betydelige begrænsninger ind i lovforslaget, som der er tale om?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er helt enig med den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen, i, at udviklingen af materialer og dermed metoder er vejen frem, og at boligen er central, når vi skal se på det enkelte menneskes energiforbrug, og at det derfor er meget vigtigt, at man hurtigst muligt får nogle nye og bedre metoder.

Derfor er jeg også meget begejstret for »Fremtidens Parcelhus«, som jeg har fortalt om, fordi det derved viser sig, at det i hvert fald på frivillighedsbasis har været muligt at opføre ejendomme, som lever op til de bedste krav, som vi kender nu.

Vi mener, at vi med lovforslaget er kommet en del af det her i møde ved at åbne op for lavenergibebyggelse og for, at der dermed kan stilles krav, men det skal foregå med frit metodevalg.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne sige, at jeg alligevel bliver smittet af begejstringen over svanemærkede parcelhuse, som udtrykkes fra den konservative ordfører; jeg synes sådan set, at det, der siges her, er meget positivt

Sagen er jo bare den, at lovforslaget, som det er udformet i øjeblikket, ikke tager højde for, at man rent faktisk kan gå ind og stille krav herom.

Jeg forstår godt, at det er dejligt, at man nogle steder frivilligt kan opnå løsninger på det, og det er glimrende; der er jo kun grund til at sige, at det er glimrende. Men hvorfor ikke imødekomme ønsket om, at der også i en række sammenhænge vil kunne stilles krav af den karakter, hvis man i øvrigt er så begejstret, og hvis man i øvrigt mener, at det her er vejen frem?

Nu hørte jeg på Venstres ordfører, at man måske fra Venstres side var villig til at gå længere end den formulering, der var i lovforslaget; sådan måtte jeg forstå det. Jeg vil derfor spørge den konservative ordfører: Er også Det Konservative Folkeparti villige til at gå længere end det, der ligger i lovforslaget, i alt fald i en debat mellem første og anden behandling om, om man kan imødekomme bl.a. kommunernes ønsker?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nej, vi er ikke villige til at gå længere end det, der står i lovforslaget; ellers havde vi jo taget det med i lovforslaget.

Der er den her positivliste i forbindelse med lokalplanerne, og der kan man sige, at der så nu er føjet det til, at der kan planlægges for lavenergibebyggelse – lavenergihuse, lavenergiejendomme – og det mener vi er et skridt på vejen. Det er et forsøg på at komme videre ad den vej, og det mener vi altså er et tilstrækkeligt forslag. Det kan jo give minimum 25 pct.s besparelse på energiforbruget, og det synes vi er ganske fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil fortsat med nogen forundring høre på Det Konservative Folkepartis ordfører her. Det er jo bygningsreglementets bestemmelser, man henviser til, der kan stilles krav om. Der er godt nok flere klasser, det ved jeg godt, men dybest set er det jo bygningsreglement.

Vil det virkelig sige, at når Det Konservative Folkepartis ordfører holder en stor tale om svanemærkede huse, så er det samtidig en anbefaling af, at vi ikke må lave en lovgivning, som giver kommunerne mulighed for at stille krav om svanemærkede huse?