

for nogle år. Jeg så gerne, at der blev givet nogle muligheder i den retning, men spørgsmålet er, om det er muligt at stille særlige miljøkrav til byggematerialer ud over de gældende regler, uden at det kommer i konflikt med EU-retten. Det forudsætter en vurdering af en række EU-retlige forhold. Denne vurdering er ikke foretaget endnu, derfor er det ikke muligt at tage det med i det lovforslag, vi behandler i dag, men sagen vil blive undersøgt.

Jeg håber, at vi hurtigt finder en løsning på de nævnte problemer, så vi ikke blot kan give kommunerne nogle muligheder på energiområdet, men også på miljøområdet.

Med disse begrundelser kan Venstre støtte lovforslaget, men ikke beslutningsforslaget nr. B 100.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige tak for de pæne bemærkninger til SF's forslag fra hr. Eyvind Vesselbo, men stille et par spørgsmål om ting, der er vigtige at få afklaret i regeringens forslag.

Jeg er lidt i tvivl om, om der også kan stilles krav om passivhuse i det forslag, der stilles. Og så vil jeg spørge, om henvisningen til kollektive varmforsyningsanlæg og at det skal inddrages i beslutningen betyder, at man i virkeligheden de steder ikke kan stille de her krav til energihuse og energibesparelser.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det, der står i lovforslaget, som hr. Steen Gade jo også har set, er, er lavenergihuse, og derfor dækker det jo ikke det andet begreb, nemlig passivhuse.

Med hensyn til den kollektive varmforsyning står det eksplicit, at det er i områder, hvor der ikke er den kollektive varmforsyning. Det er vel svaret på det spørgsmål, som hr. Steen Gade stiller.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det var jo klar besked. Så vil jeg spørge Venstres ordfører: Hvorfor har man så ikke givet mulighed for, at passivhuse kan komme med? Og betyder det andet svar om kollektiv varmforsyning ikke, at alle store byer og mange mindre slet ikke kan udnytte den her bestemmelse?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det første spørgsmål om forskellen på lavenergihuse og passivhuse vil jeg meget gerne drøfte med hr. Steen Gade, for det er da et relevant spørgsmål. Det synes jeg vi skal tage under behandlingen af sagen.

Kl. 15.55

Med hensyn til det andet spørgsmål, hr. Steen Gade stiller, er det jo klart, at det, der står i lovforslaget, er det, der er rammerne i lovforslaget, og som er udgangspunktet for det, vi skal vedtage.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil godt følge op på hr. Steen Gades spørgsmål, for jeg synes måske, der savnes en begrundelse for, hvorfor man ikke fra Venstres side vil gå så langt som at sige, at hvis lavenergihuse i øvrigt er positive – og det forstår jeg på hr. Eyvind Vesselbo at han mener de er – og at de er noget, man vil komme til at arbejde meget med i fremtiden, hvorfor så sætte den begrænsning på, som det jo i meget stort omfang vil være at sige, at man ikke kan stille krav om at etablere sådanne områder inden for et område, der i øvrigt er planlagt forsynet via kollektiv varmforsyning? Det er jo en begrænsning, som man pålægger sig selv, men som man ikke behøver at pålægge sig selv. Hvad er begrundelsen for det?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu mener jeg egentlig, at jeg var meget venlig over for hr. Steen Gade ved at sige, at jeg meget gerne ville drøfte det. Jeg vil så sige til hr. Johs. Poulsen, at jeg også meget gerne vil drøfte det med hr. Johs. Poulsen, så vi kan nå frem til både forklaringen og til eventuelt en løsning.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det udsagn om, at det kan optages til en drøftelse, synes jeg er meget positivt, for i dag er det jo sådan, at mange af de kollektive varmforsyninger trods alt er baseret på det, vi vel kunne kalde gamle forsyningskilder. Langt hen ad vejen er det fossile brændsler, og jeg går ud fra – og det kan hr. Eyvind Vesselbo vel så bekræfte – at Venstre er enig med Det Radikale Venstre i, at vi skal gå så langt som muligt med at få erstattet de fossile opvarningskilder med vedvarende energi-