

get om det. Så jeg kan kun bekræfte, at vi vil søge at få alle de parter inddraget, som vi mener kan være behjælpelige med at bringe det her fremad, og vi vil selvfølgelig tage den erfaring, som de har, og suge til os og anvende den i vores løsninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Formanden:

Der er ikke flere spørgsmål. Spørgetimen er hermed slut. Tak til fødevareministeren.

Vi venter lidt, inden vi går videre, så vi er sikre på, at medlemmerne kan nå frem. Der er en 3 minutter til, inden vi begynder igen.

Vi fortsætter mødet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 40:

##### Forespørgsel til socialministeren [om ældreplejen].

Af Ole Sohn (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/4 2007).

#### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 50 B: Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (It-anvendelse i sundhedsvæsenet og elektroniske helbredsoplysninger)

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Anden behandling 14/12 2006. Tillægsbetænkning 28/3 2007).

Der var stillet 13 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### Forhandling

##### Per Clausen (EL):

Enhedslisten er i hovedsagen enig i det lovforslag, vi skal have til behandling her i dag. Vi støtter også den lange række af ændringsforslag, som de øvrige partier i Sundhedsudvalget har været med til at stille. Men vi har også på et enkelt område et anderledes synspunkt end det, flertallet i Folketinget har, og det drejer sig om reglerne for samtykke.

Efter vores opfattelse må det være sådan, at de informationer, som ligger i de elektroniske patientjournaler om borgere i Danmark og patienter i Danmark, i udgangspunktet er borgerens ejendom, og derfor handler det om, at borgeren indvilger i, altså giver samtykke til, at andre kan komme ind og undersøge, kigge på og forholde sig til og bruge disse informationer.

Kl. 14.05

Det er også sådan, lovgivningen har været om patientjournaler i Danmark indtil nu, men i forbindelse med at man indfører elektroniske patientjournaler, ændrer man det til, at det fremover skal være sådan, at det i udgangspunktet er sådan, at læger og andet sundhedspersonale har adgang til patientjournalerne, og man skal så gøre borgerne opmærksom på, at de kan sige til, hvis de ikke ønsker, at læger og andet sundhedspersonale skal have adgang til de her patientjournaler.

Efter vores opfattelse er det grundlæggende en forkert tilgang til hele spørgsmålet. Vores udgangspunkt er altså, at borgeren skal give muligheden og ikke være den, der skal sige nej. Det er klart, og det fremgår også af det her lovforslag og fremgår også af, hvordan loven var tidligere, at der, når man snakker om patientjournaler, jo ofte er situationer, hvor mennesker ikke har mulighed for hverken at sige fra eller til, og i den slags situationer skal sundhedspersonalet, lægerne – både med hensyn til det lovforslag, der ligger her, og også i Enhedslistens ændringsforslag – vurdere, om patienten i givet fald ville have givet samtykke til, at man kunne gå ind og undersøge sagen.

Man kan selvfølgelig sige, at det ikke er nogen stor sag, om det er sådan, at patienten skal give samtykke eller skal nedlægge forbud. Men vi mener i det hele taget, når man snakker om kartoteker osv., at der er en principiel forskel i