

den en hjemmel til, at en offentlig institution kan ansætte og aflønne personale, når der ikke foreligger en overenskomst.

Så jeg beder bare om, at man går til forhandlingsbordet og forhandler en overenskomst, der som i det, regeringen har lagt frem, sikrer; at ingen går ned i løn. Regulativet er også udformet sådan, at man får nøjagtig den løn som dem, der har været ansat op til udgangen af 2006. Så der er ikke tale om, at en nyansat får ringere løn.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 117

#### Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil godt i forlængelse af hr. Bjarne Laustsens spørgsmål prøve at få finansministerens temperament sådan lidt ned, og det vil jeg gøre ved at sige:

Kl. 13.10

Lad os nu antage, at finansministeren har talt fuldstændig sandt, hvert et ord, finansministeren har sagt indtil videre i dag, er sandt, så er mit spørgsmål til finansministeren: Er der noget til hinder for, at de nyansatte efter 1. januar kunne ansættes på præcis samme løn- og ansættelsesvilkår som dem, der i forvejen er ansat på VUC- og SOSU-området? Er der noget som helst i vejen for, at man frem til overenskomstfornyelserne i 2008 kunne aftale, at de mennesker, der bliver ansat efter 1. januar, får præcis samme løn- og ansættelsesvilkår som dem, der er ansat i forvejen?

#### Finansministeren (Thor Pedersen):

Nu er det sædvanligt, at når man forhandler en overenskomst, så forhandler man vilkår. Man sidder omkring et bord og siger, hvad det er, man gerne vil. I henvendelsen, der kom fra organisationerne – det, der kaldes SKAF, der dækker CO II og Danmarks Lærerforening – siger man selv, at man vil i gang med at forhandle ny overenskomst. Det, regeringen har sagt fra starten, er, at der ikke er nogen, der skal gå ned i løn – det er ikke er en spareøvelse. Så den del er sådan set ude. Også de påstande, der kommer fra hr. Bjarne Laustsen, om, at nyansatte skal have lavere løn, er lodret forkert, og det er nu hugget ud i granit i det regulativ, der gælder.

Det, der så udestår, er, hvordan man skal have regelsættene på den enkelte institution, når det gælder tilrettelæggelse af arbejdet. Der har

det været tilkendegivet fra starten, at vi gerne så, at der var større fleksibilitet i den måde, man på de enkelte arbejdspladser kunne aftale hvordan man brugte arbejdsdagen. Det vil vi gerne forhandle, og det ønsker man ikke at forhandle.

Men det er jo normalt sådan ved forhandling, at man lytter til hinanden. Det er ikke sådan, at den ene part siger, at det her er et diktat. Det, vi møder, er et diktat, der siger, man tager det præcis, som det er, uden at flytte et komma. Sådan kan man ikke forhandle overenskomst.

#### Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu er det faktisk sådan, at der mellem parterne er aftalt en overenskomstforhandling, som begge parter har forpligtet sig til, nemlig en overenskomstforhandling i forbindelse med fornyelse af overenskomsterne i 2008. Så forhandlingerne skal nok komme, og det er alle indstillet på.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, når nu ministeren ikke vil svare på, hvorfor man ikke bare kan ansætte folk på præcis samme løn- og ansættelsesvilkår, frem til overenskomsterne skal fornyes i 2008, hvordan det stemmer overens med statsministerens løfter i forbindelse med kommunalreformen.

I et svar til FOA's formand Dennis Kristensen skriver statsministeren: Jeg vil gerne understrege, at regeringen ikke har noget ønske om, at de overenskomstansattes løn- og ansættelsesvilkår forringes som følge af kommunalreformen.

Hvorfor er det så nødvendigt? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Hvorfor er det nødvendigt? Hvorfor kan man ikke vente og se? Der er en overenskomstfornyelse i 2008, der kan man begynde at forhandle.

#### Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen mit svar er bare det samme. Der er ikke nogen overenskomst på området, og derfor er det naturligt, at man forhandler en overenskomst. Sådan er det, og sådan har det altid været. Det er det, man lægger op til.

Det, jeg blot siger, er, at hvis nogen mener, at det, der har været lagt frem for organisationerne, er, at man skulle forringe lønvilkårene, så er det lodret forkert. Det har ikke været på tale. Den modstand, vi har mødt hele tiden ude i landskabet, var påstanden om, at man ville forringe lønvilkårene, at nogle skulle gå 50.000 kr. ned i løn, og hvad ved jeg.

Den anden del er, at man i virkeligheden får en mulighed for at forbedre vilkårene. Vi har en dagsorden, der hedder: Hvordan sikrer man