

mistet et barn, det handler også om, at den nuværende lovgivning afspejler forestillinger om fædrolleren, som vi ikke længere tror på, en forestilling om, at kvinden har det helt overvejende ansvar for barnet og både fysisk og følelsesmæssigt er den, som lider mest skade ved at miste et barn ved fødslen eller kort tid efter.

I dag ved vi, at de fleste fædre har en meget stor tilknytning til deres børn, og at fædrolleren, allerede inden barnet bliver født, er af stor betydning. Derfor virker det helt forkert, at lovgivningen bygger på en forestilling om, at mænd ikke skulle have samme behov som kvinder for at bearbejde deres sorg. Vi kræver i mange andre sammenhænge, at kvinder skal have de samme rettigheder og muligheder som mænd, og at mænd tager længere barselorlov. Så mener jeg også, at vi skylder fædrene den ligestilling, at de også får fred til at sørge, når de har mistet et barn.

Kl. 11.50

Socialdemokratiet støtter forslaget og håber med det forslag her, at vi også kommer ligestillingen et skridt nærmere.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Henrik Brodersen fra Dansk Folkeparti.

**Henrik Brodersen (DF):**

Lad mig sige det på den måde, at med B 82 har vi da i hvert fald fået taget hul på en debat, som handler om noget virkelig tragisk, nemlig når man som kommende forældre har glædet sig til den store begivenhed, det er at få et barn, og det så viser sig måske lige efter fødslen eller efter få ugers levetid, at barnet ikke er levedygtigt.

Vi har i Dansk Folkeparti stor forståelse for, at i sådan en situation skal samfundet gå ind og hjælpe alt det, det kan, ligesom familien, venner og bekendte skal stå familien bi ved tabet af et barn, men vi er også af den opfattelse, at øget barselorlov ikke er løsningen.

Det er jo i barselorlovloven fastsat, at moren har ret til 14 ugers orlov efter barnets død, hvis barnet dør inden 32 uger efter fødslen, med mulighed for yderligere forlængelse helt op til 46 uger efter fødslen, hvis kvinden har pådraget sig en graviditetsrelateret sygdom. At faren fortsat har 2 uger og ikke 14 uger, skyldes jo, at moren skal komme sig fysisk over fødslen.

Jeg har stor forståelse for, at forældre har brug for at være sammen i en periode derhjemme for

at bearbejde den svære tid. Det lykkes tit og mange gange heldigvis ved, at langt de fleste arbejdsgivere har forståelse for situationen og giver fri uden problemer, så faderen kan være hjemme. Endelig er der stadig væk den mulighed, at man kan gå til sin praktiserende læge og få en sygemelding og ad den vej få en løsning på fraværet.

Dette gælder også, når barnet er 2, 10 eller for den sags skyld 25 år, når det dør, for det gør altid ondt, og der kan man i højeste grad have lige så meget brug for at have orlov. Det er derfor, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte op om forslaget, som ligger her. Det giver en skævvridning, når det pludselig er alderen på barnet, der afgør, om man har ret til orlov eller ej. Som jeg ser det, er det lige så hårdt, som jeg sagde før, at miste et barn på 2 eller 10 år som et på 2 eller 10 dage. Disse forældre har ikke ret til orlov efter dette forslag.

Med stor sympati for forslaget er vi nødt til at afvise det af den simple grund, at vi ikke mener, at det er skruet godt nok sammen.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er foreløbig to korte bemærkninger. Først er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes, at det var rart at høre Dansk Folkeparti være meget positiv over for det her forslag.

Så bare lige til opklaring: Dansk Folkepartis ordfører sagde, at det jo heldigvis er sådan, at nogle arbejdsgivere er meget forstående og derfor giver mænd fri i tilfælde af et lille barns død. Men jeg kunne godt tænke mig at høre, når det nu er så positivt med de her forstående arbejdsgivere, om den logiske følge så ikke må være, at man giver det som en ret, så det ikke kun er dem, der har forstående arbejdsgivere, der får den her mulighed, men også dem, der måske har lidt mindre forstående arbejdsgivere?

(Kort bemærkning).

**Henrik Brodersen**

Det kan der være noget rigtigt i, hvis man laver det som en ret. Men som jeg sagde før, så sker der netop den skævvridning, at det pludselig er alderen på barnet, der afgør, om man har ret til orlov, for jeg ser det stadig væk som lige så stor en sorg at miste et barn, der er 33 uger gammelt, som et barn, der er 32 uger gammelt.