

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup** (SF):

Jeg vil godt vende lidt tilbage til processen. Mener familieministeren, at denne proces er i overensstemmelse med de principper, som bl.a. lå til grund for den fælles konference mellem regeringen og Folketinget om samarbejde?

Sammen med regeringen lavede vi en navnelov, talte om alle de problemer, der er forbundet med det, og var klar over, at på et eller andet tidspunkt skulle vi begynde at overveje gebyrer og andet, men nu ville vi lige se, hvordan det kom til at gå. Mener ministeren, at det her er i overensstemmelse med den gode parlamentariske skik, som alle i hvert fald sagde – de mente det måske ikke så meget, men de sagde det – at de ville følge? Hvordan vurderer familieministeren det her på en skala fra 1 til 10?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Carina Christensen):

Jamen det er da klart, at vi er glædest og mest tilfredse, når alle er glade og tilfredse her i Folketinget. Men jeg kan forstå, at der har været forskellige forventninger.

Vi var glade for, at det blev skrevet ind i navneloven, at når indholdet skal revideres i 2008-09, vil vi invitere partierne til at drøfte indholdet og se på, hvordan det er gået. Har vi oplevet nogen ting, som bør være anderledes, og er der noget af selve indholdet af navneloven, vi skal ændre?

Spørgsmålet om gebyr har vi set som noget, der er fuldstændig adskilt fra indholdet. Vi har sagt, at man er nødt til løbende at overvåge, hvordan udviklingen kommer til at gå, og om det på et tidspunkt kan være nødvendigt at introducere et gebyr. Det har vi altså vurderet er nødvendigt her og nu, og så har vi indført det som en del af finanslovaftalen med Dansk Folkeparti. Længere er den sådan set ikke.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup** (SF):

Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil give sig selv eller regeringen karakterer, men jeg vil sige, at jeg tror, det vil være svært at komme op på ret meget mere end 1, altså den laveste karakter.

Det, vi i virkeligheden må konkludere, er, at der er ingen grund til at forsøge at samarbejde med denne regering, medmindre Dansk Folkeparti er med. Måske kan det lade sig gøre, hvis

det er en Venstreminister, men hvis det er en konservativ minister, er det fuldstændig ligegyldigt. Hvis Dansk Folkeparti ikke er med i en aftale, hvor der sidder en konservativ minister for bordenden, kan alt ændres ovre hos finansministeren en sen aften. Er ministeren ikke enig med mig i det?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Carina Christensen):

Jeg kan forstå, at fru Anne Baastrup har valgt lovforslaget her til at puste sig helt op i retorikken og give karakterer til regeringen. Det er i orden, at man er kritisk, men man kan altså også gøre et meget for stort nummer ud af det.

Det er den samme fru Anne Baastrup, der lige har været på talerstolen for at sige, at SF sådan set synes, gebyrer er i orden, og at de ikke er problemet. Derfor synes jeg lige, man skal have proportionerne i orden i det her.

Man er jo velkommen til at give karakterer til regeringen fra SF's side, men jeg synes, det er et fint lovforslag, regeringen er kommet med. Jeg synes, det er en fin løsning, også den digitale forbindelse til kirkekontorerne, og man skal også hæfte sig ved, at vi har sendt forslaget ud i bred høring. Der er ikke kommet særlig mange høringssvar, og folk er generelt positive, så jeg mener altså ikke, man skal gøre et større problem ud af det, end det er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand** (V):

Det er sådan set i forlængelse af den sidste debat. Jeg har haft lejlighed til at overvære hele debatten, og jeg må sige, at når man ser de høringssvar, der er kommet, er der jo ikke den store opstandelse uden for dette hus, som der tilsyneladende er blandt nogle i dette hus.

En ting, der er faldet mig en lille smule for brystet, og som er årsagen til, at jeg overhovedet beder om ordet, er, at hr. Morten Bødskov satte spørgsmålstegn ved lovligheden af overhovedet at indføre det gebyr. Jeg synes, det er interessant at konstatere, at en anden fra oppositionen, nemlig fru Charlotte Fischer, klart siger, at der ikke er noget ulovligt i det, så derfor vil jeg bare for en ordens skyld endnu en gang gerne have bekræftet, at revisionsparagraffen i loven står ved magt, og at Folketinget får lejlighed til at få en ny drøftelse, når revisionen skal finde sted.