

Jeg ved jo godt, at Det Radikale Venstre er imod skattestoppet. Det er jo helt klart, at når vi indfører en afgift, som det her gebyr jo sådan set er, så sænker vi også skatten, og det lever vi til fulde op til. Ethvert parti, der bakker op om skattestoppet, vil være helt enig i, at det er den eneste rigtige og fornuftige måde, man kan gøre det her på.

Og jeg kan berolige Det Radikale Venstre med, at de er kompenseret derude ved deres generelle bevillinger på kirkekontorerne, og de får rent faktisk nu en lempelse i deres opgaver, fordi der vil komme en adfærdsregulering. Vi forventer, at færre vil skifte navn, og det betyder så også, at kontorerne ikke bliver så belastede, som de har været hidtil.

Formanden:

Så er ministeren færdig. Og så går vi til hr. Simon Emil Ammitzbøll.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil gerne prøve at holde fokus fast på navneloven i stedet for arveloven, og hvad ved jeg.

Fru Charlotte Fischer spurgte jo, om man ikke mister ånden i navneloven med det forslag, vi står med i dag. Og pointen er jo, at ministerens forgænger, hr. Lars Barfoed, jo i sin tid sagde, at det her lovforslag nu var en ligestilling mellem folk i ægteskab og folk i ægteskabslignende forhold. Det var han meget begejstret for. Det var Det Radikale Venstre også meget begejstret for. Det Konservative Folkeparti var også meget begejstret for det. Hvad er der tilbage af den ligestilling, som man var så glad for i 2005?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Jamen vi har jo ikke ændret på indholdet af navneloven, så der er det hele tilbage, som der blev indført dengang. Hvis man ønsker at tage hinandens navn, hvis man er samlevende, så har man god mulighed for det. Det er der ikke ændret på overhovedet.

Men det er rigtigt, at der nu er indført et gebyr på 430 kr., og de, der er fritaget, er så de, der indgår ægteskab, og børn, hvor forældrene skifter navn. Det er det snit, vi har valgt, og jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre havde ønsket, at snittet skulle være anderledes. Men sådan er aftalen nu engang indgået, og det ændrer altså

ikke ved indholdet i navneloven og det, at man altså stadig væk har muligheden for at tage hinandens navn. Og jeg kan jo forstå, som fru Charlotte Fischer også var oppe og sige som ordfører, at det er jo ikke gebyret, der er væsentligt, det er ikke de 430 kr. Så man skal ikke gøre problemet større, end det er.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Vi er fuldstændig enige om, at man kan sige, det er snittet, som vi er uenige om. Altså, det er ikke selve ideen om, at der kan være et gebyr for navneændringer, vi er uenige om.

Det, det handler om, er: Skal der være en ligestilling mellem folk, der lever i ægteskab, og folk, der lever i ægteskabslignende forhold? Det er det, sagen handler om. Det var det, hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører i 2005 glædede sig over blev ændret. Det var det, hr. Lars Barfoed som daværende minister glædede sig over i 2005. Og det var det, som seks ud af syv partier i Folketinget glædede sig over i 2005.

Kl. 11.30

Det, der så er sket, er, at i efteråret har finansministeren sammen med ledende folk i Dansk Folkeparti lavet et nyt snit og ændret reglerne for ligestilling mellem folk i ægteskab og i ægteskabslignende forhold. Dermed er Det Konservative Folkeparti endnu engang blevet trynet af Venstre i samarbejde med hr. Kristian Thulesen Dahl og andre, og er det tilfredsstillende?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Jeg vil sige, at igen blander hr. Simon Emil Ammitzbøll indholdet af navneloven sammen med gebyret. Det er kun et spørgsmål om et gebyr.

Jeg vil gerne slå fast, at vi var glade for, at man gav de samlevende par ligestilling, da man drøftede indholdet i navneloven. Vi tog ikke stilling til, hvordan det skulle være, hvis man indførte et gebyr, for som bekendt var der jo ikke gebyrer med i den oprindelige navnelov. De kommer nu, og vi har valgt at lave et snit, så det bliver gratis for dem, der indgår ægteskab. Det er en aftale, vi har lavet med Dansk Folkeparti, og den er Det Radikale Venstre velkommen til at være uenig i. De Radikale havde ønsket det anderledes, men vi har valgt at lægge snittet her, og det er vi sådan set godt tilfredse med.