

meget konservativt tankegods, som vi gør i disse år.

Kl. 11.15

Fru Anne Baastrup må altså droppe den der tese om, at det, at vi pålægger et gebyr på 430 kr., skulle illustrere, at Det Konservative Folkeparti ikke har indflydelse på politikken. Vi er faktisk rigtig glade for at være i regering og meget tilfredse.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det ville også komme voldsomt bag på mig, hvis hr. Per Ørum sagde noget som helst andet.

Jeg bruger bare det her lovforslag som et eksempel på, at Venstre og Dansk Folkeparti er fuldstændig ligeglade med, at De Konservative har sloges for en sag og så taber et vigtigt princip. Det er de to andre partier ligeglade med. Det er jo konklusionen. Jeg ved da godt, at De Konservative ikke synes, at det, der bliver sagt her i salen, er sjovt, men sådan er det bare, og det er virkeligheden.

Formanden:

Så er det hr. Per Ørum Jørgensen? Nej! Tak til fru Anne Baastrup. Der er ingen ordførere fra Enhedslisten til stede.

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Jeg vil indledningsvis gerne takke for den debat, der har været om det fremsatte forslag. At forslaget ville skabe debat her i salen var jeg ikke i tvivl om. Der har jo længe inden dagens debat været skrevet og talt en hel del om lovforslaget. I det hele taget giver navne og vores ret til at ændre disse ofte anledning til omtale og debat. Især har emnet optaget mange i det år, der er gået, siden navneloven trådte i kraft.

Jeg kan heldigvis konstatere, at omtalen generelt er positiv, og at den nye navnelov er en succes. Tallene taler vel egentlig for sig selv: Flere end 100.000 mennesker har brugt den nye navnelov og de muligheder, der ligger i den, til at skifte navn. Jamen er der så nogen, der vil sige, var det ikke også meningen med at liberalisere navnereglerne, var det ikke formålet med selve loven? Jo, det var det, og det er da heller ikke kommet bag på os, at mange har valgt at benytte sig af de nye muligheder, der er i loven. Men jeg

må sige, at antallet af ansøgninger om navneændringer har oversteget vores vildeste fantasi.

Vi mener stadig væk, at det er vigtigt, at vi har en liberal navnelov, men når vi ser på antallet af ansøgninger om navneændringer, så mener vi samtidig, at det er rigtigt, at folk fremover selv må betale for at få lavet deres navn om. 430 kr. bliver gebyret. Lad mig i den forbindelse minde om, at det gebyr, der stilles forslag om, jo er væsentlig mindre end det gebyr, vi havde i den gamle lov, og så må det heller ikke glemmes, at provenuet af gebyrerne udelukkende skal sikre omkostningsdækning og anvendes til at nedbringe skatten. Endelig vil jeg påpege, at navneændringer for børn og navneændringer i forbindelse med vielse eller indgåelse af registreret partnerskab fortsat vil være gebyrfrie.

Et af argumenterne for ikke at foreslå gebyr for navneændringer for 2 år siden – som jeg har forstået det, så drøftede man det her gebyr for 2 år siden, da navneloven blev fremsat – var, at systemet ikke kunne håndtere disse gebyrindbetalinger. Heldigvis har den nye brugervenlige portal, hvor man kan hente ansøgningsskema om navneændring, vist sig at være en succes, og fra og med dette forår gøres løsningen helt digital. Bl.a. derfor har det været muligt at lave en simpel administrativ model, så hverken borgeren eller myndighederne skal belastes med et tungt betalingssystem, der sinker den egentlige sagsbehandling.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Tak til ministeren og tillykke med hvervet. Det er første gang, vi får lejlighed til at sige det. At det så skulle være under de her omstændigheder er selvfølgelig lidt beklageligt. Nu blev der jo stillet et ændringsforslag til det lovforslag, som ministerens forgænger behandlede og fik vedtaget meget bredt her i Folketinget, som betyder, at der står i loven, at der er en revision af loven i 2008 og 2009, og under bemærkningerne til det ændringsforslag henviser man til det, der er det centrale, nemlig at der er tale om en kraftig liberalisering af navneloven, og at man vil høste erfaringer og tage det op ved en revision i 2008 og 2009.

Mener ministeren, at det lovforslag, vi behandler i dag, er et brud på den aftale og den lov, vi oprindeligt vedtog om en revisionsklausul eller ej?

Kl. 11.20