

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg synes jo, det er fint at høre, at den konservative ordfører fortsat holder ved, at der skal være ligestilling mellem ægteskab og ægteskabsliggende forhold, dvs. folk, der bor sammen. Men er det et vigtigt princip, eller er det sådan lidt et princip, man har fisket frem nu, hvor lejligheden er der?

Jeg spørger lidt, fordi det for os er et utrolig vigtigt princip, og hvis man har meget vigtige principper, så er det jo ikke nogle, man sådan lige handler af og laver et kompromis om i en sen stund under nogle finanslovforhandlinger. Hvis det er et vigtigt princip, så holder man virkelig fast i det, og havde man gjort det, så havde man sagt: Det nytter ikke noget, vi laver et gebyr, der laver et nyt skel, fordi det er så vigtigt et princip – det er faktisk et bærende princip for den her lov – at vi er nødt til at lave et gebyr, der stemmer overens med det her helt grundlæggende princip, som betyder meget for os.

Så ærligt talt: Er det ikke at sende et signal om, at man egentlig gerne vil sidestille, men at så vigtigt var princippet heller ikke, når det kom til stykket?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nej, jeg tror, man skal passe på med, hvor meget man lægger i det her gebyr på 430 kr. Når vi snakker principper, er der for Det Konservative Folkeparti ingen tvivl om, at vi står fuldt ud bag de principper, som ligger i navneloven. Det betyder, at vi ikke ønsker at differentiere mellem folk, der etablerer et ægteskab, og folk, der lever i et ægteskabsliggende forhold.

Vi vil ikke gøre os til dommer over, hvordan folk etablerer sig; det er en privatsag, og jeg synes faktisk, at vi med navneloven har givet nogle muligheder og har sendt et signal, som vi selvfølgelig stadig væk står ved. Det her er et udtryk for en aftale, der er indgået i forbindelse med finansloven.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Man får næsten ondt af hr. Per Ørum Jørgensen, af, at ordføreren nu skal stå her igen. En ting var, at hr. Per Ørum Jørgensen jo som nyvalgt folketingsmedlem rent faktisk blev kastet direkte ind i den her hvepserede og skulle stå på i øvrigt meget heroisk vis og forsvare regeringens lovforslag i en tæt kamp med, man må gå ud fra, at

det var kernekonservative vælgergrupper; vi havde landadel og alle mulige andre spændende mennesker inde, som var vældig aggressive over den her lov, ikke mindst folk fra Dansk Folkeparti.

Nok om det. Stor respekt til hr. Per Ørum Jørgensen, for, at han nu står her igen med en total ændring af lovforslaget og også forsvare den. Sådan er politik jo også.

I lovforslaget har vi indskrevet en revisionsklausul. Det, jeg gerne vil spørge om, er: Kunne hr. Per Ørum Jørgensen ikke prøve at redegøre lidt for, hvad det var for drøftelser, der rent faktisk var om, hvad vi skulle drøfte, når vi skulle revidere loven igen? Og er det ikke rigtigt, at vi jo der talte om, at hvis antallet af navneændringer eksploderede, ja, så kunne det være muligt at se på et gebyr og eventuelle tilpasninger af loven?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det, hr. Morten Bødskov siger, er helt korrekt. Og tak for de pæne ord, skal jeg også lige huske at sige. Vi har indført en revisionsklausul i forbindelse med, at vi vedtog navneloven, for det første for at se udviklingen. Der var jo meget skepsis, med hensyn til at nu ville folk begynde at kalde sig alt muligt osv. Derfor var det naturligt at indføre den her revisionsklausul, først og fremmest for at se, hvad det betød for folks adfærd. Det er også klart, at i forbindelse med det økonomiske spørgsmål om gebyr var skønnet jo i sin tid, at det ville være væsentligt dyrere at skulle administrere en sådan ordning med gebyr osv., end hvis den var gratis. Det var skønnet på daværende tidspunkt.

Kl. 10.50

Vi kan så se allerede nu, at der jo har været en meget, meget markant interesse for det her og folk har taget den her lov til sig. Så det har vist sig, at det er en lov, som bliver benyttet utrolig meget. Og det er så også baggrunden for, at man har valgt at pålægge et gebyr på 430 kr. Jeg tror nu ikke personligt, at det vil give den store adfærdsendring, men det er klart, at det også er en af de ting, vi skal se nærmere på, når vi skal revidere loven i 2008.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg er glad for, at hr. Per Ørum Jørgensen bekræfter forløbet, hvor hr. Per Ørum Jørgensen og jeg jo var i meget tæt dialog om, hvordan det