

Jeg synes, vi skal forholde os til principperne i debatten, og så synes jeg, man skal tage den tekniske del af det under udvalgsbehandlingen. For det er jo principperne, der dybest set er det interessante her.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Det er da ikke teknisk. Hvis man snyder befolkningen, hvis man skriver et og gør noget andet, er da ikke sådan lidt teknisk fifleri, det er da regulært snyd. Hvis man skriver direkte til befolkningen: I får nu et gebyr, som skal være omkostningsbestemt, fordi det koster nogle personregisterførere nogle udgifter at gøre det, og pengene så ikke falder de steder, hvor man har omkostningen, så er det da ikke bare en teknisk sagsbehandling, som skal køres sammen med debatten for lang tid siden, så er det da en ny opfindelse, som Dansk Folkeparti har fundet på, måske for at sikre skattestoppet lidt, så man mangler de 15 mio. kr. et andet sted. For pengene går jo ikke direkte til dem, der har udgiften.

Det er det, mit spørgsmål går på. Det er det, jeg gerne vil have et svar på. Hvorfor skal de snydes for indtægten, når de har udgiften?

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg mener ikke, vi snyder nogen, og jeg synes da, at de omkostninger, der er forbundet med navneændringer de steder, hvor man foretager navneændringer, selvfølgelig skal dækkes. Og hvis de ikke bliver dækket i dag, så synes jeg da, man skal kigge på det. Men jeg har da en forventning om, og jeg tror på, at de omkostninger rent faktisk bliver dækket.

Lad mig så bare endnu engang understrege, at det jo er et argument, der er opfundet til lejligheden, for da vi i sin tid behandlede navneloven i 2005, var Socialdemokraterne jo fuldstændig ligeglade med økonomidelen. Da handlede det bare om, at det hele skulle være ligestillet, at alt var lige godt osv. Og det er jo det, som debatten i realiteten bør handle om.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Nu synes jeg, det begynder at blive en lille smule interessant. Det er jo sådan, at Dansk Folkeparti står bag det her lovforslag. Der er lavet omhyggelige beregninger over, hvor mange mandetimer der ligger i en enkelt navneændring. Hvorfor er de beregninger lavet, når pen-

gene bare skal gå i den store kasse? Hvorfor er de beregninger lavet? Det synes jeg hr. Martin Henriksen skulle svare på.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg synes, det er meget betryggende, at man laver beregninger, at man forsøger at regne sig frem til, hvad tingene koster. Jeg kan bare gentage, hvad jeg har sagt før: De omkostninger, der er forbundet med det her, skal selvfølgelig dækkes. Sådan er det jo hele tiden, sådan er det jo alle steder. Uanset hvor vi laver lovgivning, uanset hvilke tiltag vi laver i Folketinget, så er det de omkostninger, vi påfører. Men vi påfører ikke nogen ekstraomkostninger til systemet. Der vil formentlig komme færre udgifter i systemet, fordi der formentlig er færre, der vil skifte navn, fordi vi indfører et gebyr på 430 kr. Det er jo realiteten.

Hvorfor interesserer man sig lige pludselig for økonomi nu? Hvorfor gjorde man det ikke dengang? Det er da en anelse spøjst.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Mig bekendt var hr. Martin Henriksen overhovedet ikke deltager i de samtaler, vi havde med den daværende familieminister, så hr. Martin Henriksen aner ikke, hvad det er, vi har talt om.

Kl. 10.40

Det, jeg synes er interessant, er den måde, vi fremover skal få finansieret skattelettelserne på. For de her millioner, der nu kommer til at gå ind i den store kasse, er jo til skattelettelser. Hvad kommer der afgifter på næste gang? Er det den måde, som Dansk Folkeparti vil se frem til at få flere skattelettelser på? Skal vi nu fremover kunne se ved finanslovændringsforslag, at der kommer nye afgifter, som går ind i den store kasse med henblik på skattelettelser? Er det Dansk Folkepartis politik, at den progressive beskatning skal fjernes, og at mennesker skal rammes af en afgift i stedet?

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Det lød meget alvorligt. Og det er da rigtigt nok, at jeg ikke var til samtaler med den daværende familieminister på det tidspunkt. Det var jeg ikke, fordi vi var meget klare fra Dansk Folkepartis side og sagde, at vi sådan set slet ikke ville deltage i den navnelov. Vi syntes, det var noget makværk, og det holder vi fast i.