

Men jeg kan stadig væk ikke se, hvad det farlige er. Jeg kan stadig væk ikke se, hvad problemet er, når man ønsker at signalere – og det er der jo mange, der mener; desværre ikke herinde i Folketinget – at der selvfølgelig er en forskel. Der er en forskel, det er der da. Det er mere forpligtende at indgå et ægteskab end at være i et parforhold. Sådan er realiteterne, og man skal da forholde sig til realiteterne.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Ordførerens synspunkter omkring navneloven er jo velkendte. Ordføreren er vel også medagitor og vel også bagmand for noget af den kampagne, der blev iværksat mod regeringens lovforslag. Det, jeg godt kunne tænke mig at vide, er: Hvordan er den her ændring så at sige kommet til verden? For jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti er dem, der ligesom har bragt det ind i forhandlingerne under finansloven. Kunne ordføreren, som jeg går ud fra har haft ansvaret for noget af det her, ikke prøve at orientere Folketinget om, hvordan sådan noget foregår? Har man været i dialog med den siddende minister om den her ændring, inden den blev bragt over i finanslovforhandlingerne?

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Det var en del af vores udspil til finansloven for 2007, hvori det så indgik. Og det kunne alle, inklusive forskellige ministre og Folketinget osv., jo se. Det blev så forhandlet på plads med regeringen, som den slags gør i så mange andre forhandlingssituationer. Det er der vel ikke noget odøst i.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

For dem, som ikke har deres daglige gang herinde, kunne man jo prøve at oversætte det, ordføreren siger, til, at man ikke har været i dialog med ministeren om det her, inden det blev bragt ind i finanslovforhandlingerne. Skal det så tages som et udtryk for det, nogen går og siger er vægten og balancen i forholdet mellem Konservative og Dansk Folkeparti, at godt nok har Det Konservative Folkeparti ministerbilerne, men det er Dansk Folkeparti, som har indflydelsen på regeringens politik?

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Dansk Folkeparti har da indflydelse på regeringens politik. Det ville da også være kedeligt, hvis vi ikke havde det. Men jeg synes, der er et fint samarbejde mellem De Konservative og Dansk Folkeparti på en lang række områder, og det synes jeg også der har været på det her område.

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg vil gerne følge op på det med økonomien i det, for jeg synes, der står to lidt forskellige ting i forslaget. Der er det, der står i selve lovteksten, og så er der det, der står i den skriftlige fremsættelse.

I den skriftlige fremsættelse står der, og jeg citerer:

Gebyret skal sikre omkostningsdækning, idet der betales for selve sagsbehandlingen af en ansøgning.

Når det nu skal dække selve omkostningerne, hvorfor går pengene så ikke direkte ned i den konkrete kommunekasse, hvis man skal have navneændring på et kommune kontor, eller ned i den konkrete kirkekasse, hvis det er på et sognekantor, eller ned i den konkrete kasse på statsforvaltningen, altså som indtægtsdækket virksomhed, når man nu i indstikbladet skriver, at det skal sikre den konkrete omkostningsdækning?

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener allerede, jeg har givet et svar på det under et tidligere spørgsmål, der blev stillet her nede, men hvis man sådan rent praktisk vil have at vide, hvordan det kommer til at foregå ude i virkelighedens verden, synes jeg, man skal stille et spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Jeg må igen bare påpege, at jeg et eller andet sted synes, det er mystisk, at man nu lige pludselig bekymrer sig rigtig meget om, hvordan man kan få sagsbehandlingen til at køre de steder, hvor man skal lave de her ændringer. Det var man jo fuldstændig ligeglad med, da man gjorde det gebyrfrit i sin tid – fuldstændig. Det var slet ikke et tema, det var slet ikke et emne, som oppositionen eller andre ønskede at diskutere. Men nu synes man lige pludselig, at det er utrolig vigtigt.