

til at dække udgifterne til den her sagsbehandling?

Selv om det her gebyr går igennem, er det jo altså adskillige tusinde navneændringsansøgninger, der kommer ind. Det synes jeg er fint, det har jeg ikke noget imod, men det er da fuldstændig til grin, at de, der har udgifterne, ikke kan regne med at få dækket omkostningerne med det her forslag.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Man kan spørge sig selv, hvorfor et flertal i Folketinget ikke gik så meget op i økonomien, sidste gang vi havde navneloven. Det husker jeg i hvert fald ikke man gjorde. Da talte man vist ikke så meget om, at man skulle have økonomi til at dække den øgede sagsbehandling, der ville komme i kraft af, at flere familier ville skifte navn. Men det er man så begyndt at interessere sig for i den her sammenhæng.

Jeg synes da, at det vel alt andet lige er en administrativ lettelse, at man kan forvente, at et gebyr vil lægge en dæmper på, at der er flere, der vil skifte navn, som vi kan se i dag.

Så spurgte fru Charlotte Fischer, om det ikke var til grin. Jeg mener, at den navnelov, der ligger nu i dag, ikke den, vi behandler her, men den, som er den generelle navnelov, er til grin, fordi den simpelt hen ikke respekterer vores kulturelle rødder. Og jeg synes sådan set godt, man kan have en forventning om, at et flertal i Folketinget kan finde ud af sådan noget.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil da godt benytte anledningen til at sige tillykke til den kirkelige ideologiske fløj i Dansk Folkeparti, som nu har fået manifesteret, at ægteskabet er finere end folk, der lever i et papirløst forhold.

Kl. 10.30

Det er sådan, at der er 600.000 mennesker i Danmark, der lever i papirløse forhold, sikkert også en del af Dansk Folkepartis vælgere, om jeg ikke tager meget fejl. Og hvad er det for et signal, man ønsker at sende til dem? Det er jo et totalt elitært synspunkt, som Dansk Folkeparti her har påtaget sig, nemlig at prøve at holde ved, at vi skal leve på en måde, som man gjorde tilbage i tiden. Hvorfor må vælgerne, borgerne i det her land ikke selv vælge, hvordan de vil leve, og blive fri for, at der skal sendes et politisk signal om, at noget er finere end andet?

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener ikke nødvendigvis, at noget er finere end noget andet. Nu er mine forældre gift. Jeg bor sammen med en kæreste, vi har været sammenboende i 2 år. Vi kunne faktisk skifte til fælles efternavn efter den her lov. Jeg synes ikke, at jeg og min kæreste er mindre fine end mine forældre, men mine forældre har valgt at indgå et forpligtende forhold, som er mere forpligtende end så mange andre forhold. Det synes jeg er helt rimeligt at understrege.

Til det her med, at det skulle være sådan en tilbagevendende til gamle tider: Altså, der er jo mange mennesker, der bliver gift i Danmark. Der er også mange mennesker, der vokser op i den traditionelle familie i Danmark osv. Det er ikke noget med tilbagevendende til gamle tider. Det er noget med at respektere nogle af de værdier, som en lang række danskere rent faktisk sætter pris på i dag, og det gør vi så også i Dansk Folkeparti. Jeg kan ikke forstå, hvorfor det skal være noget farligt.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Nej, det havde jeg en anelse om at hr. Martin Henriksen ikke ville kunne forstå.

I Det Radikale Venstre synes vi sådan set, at vi skal skabe gode betingelser, også for dem, der lever i et ægteskab og i en kernefamilie. Vi synes bare også, man skal skabe gode betingelser for dem, der lever i andre familietyper. Det er sådan set det, der er skismaet i den diskussion, vi har her lige nu.

Hr. Martin Henriksen siger, at der ikke er nogen familieformer, der er finere end andre. Jeg tror, det alligevel er et fremskridt i forhold til, hvad hr. Martin Henriksen sagde for 2 år siden, da vi sidst behandlede navneloven. Men nok om det.

Pointen er jo, at når vi kommer til slutresultatet, så står vi tilbage med – hvis vi kunne få lidt ro fra Venstrefolkene – at der er nogen, der skal betale, og nogen, der ikke skal betale. De, der skal betale, er dem, der ikke lever i et formaliseret ægteskab, som måske har levet sammen i 10, 15, 20 år, og de eneste, de kan takke for, at de nu skal betale, er Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nu overlever de nok at betale 430 kr. Det tror jeg de gør.