

Dansk Folkeparti som det eneste parti, og de stemte også imod lovforslaget.

Kl. 10.20

Nu laver man altså et gebyr her, som er på 430 kr., og som er helt fint og passer til de omkostninger, der kan være ved det. Det er bare ærgerligt, at de, der så har omkostningerne, ikke får nogen penge for det. Det er så en anden side af sagen.

Men indholdet er det centrale. Med det her pålægger man et gebyr på nogle ændringer af navne, og det rækker fundamentalt ved nogle af de principper i den lov, som vi har vedtaget. Man genindfører en forskelsbehandling, som var meget principiel og som blev ophævet i den oprindelige lov, mellem de, der bliver viet, og de, der ellers bare er samlevende, når det handler om adgang til navneændringer.

Derfor er gebyret i sig selv ikke noget problem. Problemet er, hvad man skal betale det gebyr for. I den her sammenhæng genindfører man altså med de undtagelser, der er for navneændringer i forbindelse med vielser, en forskelsbehandling, som ellers var et af hjørneområderne i den oprindelige lov. Derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget her.

Dernæst er det her forslag som sagt også efter vores opfattelse ikke bare udtryk for misligholdelse af de aftaler, som blev lavet i forbindelse med konferencen på Arken om bedre samarbejde mellem Folketing og regering. Den proces, der er tilrettelagt for vedtagelsen af lovforslaget om, at loven åbenbart skal træde i kraft den 1. maj, finder vi helt uacceptabel, og vi har bedt vores repræsentanter i både Præsidiet og Udvalget for Forretningsordenen om at forlange en vurdering af det her lovforslag, af karakteren af det set i relation til, hvordan man ellers respekterer bredt indgåede aftaler, samt ikke mindst om det også er acceptabelt. Når man vedtager et lovforslag, som har så principiel karakter i forhold til en oprindelig lovgivning, mener vi, det er helt rimeligt, at det også bliver vurderet i Udvalget for Forretningsordenen.

Med de ord er det svært at sige meget andet, end at Socialdemokratiet ikke kan støtte det her lovforslag, og vi synes som sagt, at hvis det her er udtryk for en ny ministers debut i samarbejdet med Folketinget, så er ministeren dumpet.

Formanden:

Tak til hr. Morten Bødskov. Så er det hr. Martin Henriksen som ordfører.

Martin Henriksen (DF):

Vi behandler i dag et lovforslag, som er en udmøntning af finanslovaftalen for 2007 mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Baggrunden for lovforslaget, hvad angår Dansk Folkeparti, har været såre simpel. Vi var imod navneloven, da et folketingsflertal den 17. juni 2005 vedtog regeringsforslaget. Det var der flere grunde til. Vi var imod hele grundtanken bag loven. Liberaliseringen var hovedargumentet dengang, og det var reelt eneste argument fra Folketingets side. Men Folketinget eller i hvert fald et flertal i Folketinget valgte at ignorere vores kulturelle rødder. Uden at tage de hensyn til de historiske forhold om en kulturradikal foragt for familiens betydning og en manglende anerkendelse af navnet som identitetsbærende faktor, valgte den borgerlige regering at iværksætte en navnelov, som åbenlyst ikke tog udgangspunkt i vores kulturelle forhold, snarere tværtimod.

Ydermere valgte flertallet at sidestille kærestepar med ægtefæller, så man kvit og frit kunne tage ens samboendes efternavn, og for at gøre det ekstra elegant blev det muligt at videregive en ekskærestes navn til ens nye kæreste osv. osv., og det endda helt uden at spørge den oprindelige bærer af navnet om lov. Det er da kulturradikalt og set med Dansk Folkepartis øjne mindst talt noget underligt noget.

Et andet tungtvejende argument for navneloven i sin tid var hensynet til fremmede navneskikke. De skulle sidestilles med dansk navneskik. Dengang sagde vi nej, fordi vi ikke mente og stadig væk ikke mener, at det er vores opgave at indrette og tilrettelægge vores lovgivning efter en indvandring, som folket ikke har ønsket. Bl.a. derfor stemte Dansk Folkeparti imod den nuværende navnelov som det eneste parti i Folketinget, men det var bestemt ikke den eneste grund.

Dansk Folkeparti advarede også imod, at kriminelle ville kunne se en fordel i den nye mulighed for at kunne skifte navn, som vi andre skifter sokker. Interessen for navneskift hos de kriminelle er da også rent faktisk steget markant, siden det blev gjort gratis og betydelig lettere at skifte navn, fremgår det bl.a. af et Ritzautelegram den 25. januar i år. Hvilke konsekvenser, det har haft og har, er på nuværende tidspunkt ikke klart, men ikke desto mindre er det foruroligende set med Dansk Folkepartis øjne.

Men det var ikke kun indholdet, der dengang efterlod os undrende i Dansk Folkeparti. Da re-