

om lovforslaget her, er, at det overholder alle de formelle regler, der er gældende i henholdsvis grundloven og Folketingets forretningsorden. Så kan man altid give sig af med at diskutere proces.

Hr. Morten Bødskov har ret i, at lovforslaget er et udtryk for en aftale indgået mellem Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti i forbindelse med finanslovforliget. Man kan altid bruge mange kræfter på netop at diskutere proces, men summa summarum er, at den aftale er indgået, og hvis partier, der føler, at de har båret en temmelig stor del af ansvaret for navneloven – som jo ikke var nogen nem sag – føler en vis vrede over det, er det ikke noget, jeg skal gøre enorme indsigelser imod.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Vi, der har været herinde i flere år, kan jo godt høre, hvad hr. Søren Pind siger nu, nemlig at det er dybt pinligt, og at regeringen igen er blevet trukket rundt ved næsen af Dansk Folkeparti.

Det, der overrasker os, er dog, at under finanslovforhandlingerne i efteråret var Venstre øjensynligt ikke meget interesseret i at beskytte en minister, som jo i den grad var i tumultagtige vande i forbindelse med vedtagelsen af navnelovforslaget. Adelen lavede kæmpekampagner på internettet, og der blev indsamlet flere tusinde underskrifter, men vi fik lavet et ganske udmærket kompromis og fik sat en revisionsklausul ind, som gjorde, at vi kunne tage alle de bekymringer, der var, op på et senere tidspunkt.

Men midt i processen fremsætter man så dette lovforslag, som jo ikke bare handler om et gebyr, men også har noget indhold, nemlig om hvad gebyret skal betales for og især ikke betales for. Man genindfører en forskelsbehandling, så det handler ikke kun om proces, og oprigtig talt: Synes hr. Søren Pind, det er i orden, at man ændrer et helt principielt område i en lov en sen natte-time i Finansministeriet fuldstændig uden respekt for den øvrige del af Folketinget? Synes hr. Søren Pind, det lyser af respekt for Folketingets arbejde og i øvrigt også for en meget bred aftale med den øvrige del af oppositionen?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg synes ikke, det tilkommer mig at uddele generelle karakterer for folkestyrets arbejde som sådan, men jeg synes, det er rimeligt, hvis partier, som føler, de har båret et meget stort medan-

svar for at gennemføre en meget vanskelig lovgivning, har behov for at slippe noget damp ud i denne sammenhæng.

På den anden side må jeg også sige, at de parlamentariske realiteter er, som de er. Dansk Folkeparti valgte at tage et medansvar i finanslov-sammenhæng og søgte indflydelse på et område, som var meget afgørende for Dansk Folkeparti, nemlig navneloven. Jeg tror ikke, det var hemmeligt for nogen, at den proces foregik, og det tror jeg altså man er nødt til at tage bestik af. Om man så skal beskrive processen som formfuldendt skøn, begynde at synge Ingemanns salmer og alt muligt andet og se solen stå op om morgenen og gå ned om aftenen tror jeg ikke, jeg har lyst til at uddybe yderligere.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg har lidt svært ved rigtig at forstå, hvad det er, hr. Søren Pind siger. Mener hr. Søren Pind, at finansministeren har overtrådt de almindelige parlamentariske regler i en sen natte-time?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Nej, jeg mener ikke, at finansministeren har overtrådt de almindelige parlamentariske regler, for de almindelige parlamentariske regler fremgår af Folketingets forretningsorden og af Danmarks Riges Grundlov, og her er der ikke overtrådt noget som helst.

Så kan man tale om kutyme i modsætning til regler. Den diskussion breder sig altid hidsigt her i Folketingssalen, men jeg tror, enhver vil forstå, at jeg ikke har noget som helst behov for at kritisere landets finansminister fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Man kan jo sige mange ting, men jeg erkender da, at hr. Søren Pind rent faktisk har sagt: Kutymen er tilsidesat, det er ikke ordentlig parlamentarisk skik, der er gennemført her, og finansministeren har dummet sig. Det anerkender hr. Søren Pind. Han behøver ikke selv at sige det, jeg fortolker det.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Hele det fine fundament for det danske folkestyre er jo, at det er folketingsmedlemmernes ret at diskutere hinandens forståelse af givne ting, og