

penge til demonstrationsprojekter. Det har jo været en hjertesag for os i mange år, og vi har kæmpet også med den tidligere minister om at få penge sat af til demonstrationsprojekter og få ændret teksten i elforsyningsloven, så man kunne afsætte penge til demonstrationsprojekter. Det kom vi et lille stykke ad vejen med tilbage i 2004, men budgetterne var meget snævre på det tidspunkt, meget smalle, der var ikke ret mange penge til det, og så bliver det jo heller ikke til ret meget. Derfor er vi glade for, at der nu både kommer et program og kommer penge til det.

Vi er jo ikke en del af globaliseringsaftalen, men alligevel har ministeren inviteret os med til drøftelserne om EUDP-programmet, og det vil jeg gerne sige tak for, kvittere for. Det synes jeg er virkelig positivt gjort.

Om selve lovforslaget vil jeg sige, at vi er positive, som jeg startede med at sige, men jeg har alligevel nogle ting til de enkelte punkter, hvor jeg var lidt usikker på, hvad der står i teksten.

Det ene er spørgsmålet om medfinansiering. Jeg er selvfølgelig fuldstændig enig i, at når vi snakker demonstrationsprojekter, skal der være virkelig substantiel medfinansiering, men der må jo også være forskel på, om vi snakker om demonstrationsprojekter, der er meget store, og hvor det er meget store virksomheder, der indgår, eller om det er demonstrationsprojekter, hvor vi tager fat i nogle af de små, men vigtige teknologier, og hvor det måske er små virksomheder, der deltager. Så jeg synes, det er vigtigt, at man får en differentiering.

Lad mig tage nogle forskellige ting: I den ene ende har vi i forbindelse med andengenerationsbiobrændstoffer med nogle relativt store virksomheder at gøre, og det vil sige, at man selvfølgelig også kan stille krav om større grad af medfinansiering, men det er klart, at der også skal falde penge, og det kommer der også til at falde fra statens side. Hvis vi så i den anden ende tager sådan noget som solceller og de forskellige tilknyttede teknologier eller det at kombinere dansk industrielt design med solceller, sådan at man indpasser det i byggelementer, har vi typisk med nogle ret små virksomheder at gøre – muligvis også nogle store, men i hvert fald typisk nogle små virksomheder, og hvis det skal blive til noget på de her områder, som er vigtige, og som virkelig kan udvikle sig, er det vigtigt, at man stiller meget lavere krav til medfinansiering, hvis det skal blive en succes.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at graden af medfinansiering skal vurderes på,

hvor tæt produktet er på en kommercialisering, men det synes jeg ikke er den eneste parameter; jeg er enig i, at det også er en parameter i det: altså mindre medfinansiering, når man er tæt på kommercialisering, og mere, når man er i den indledende udviklingsfase, men jeg mener også, det betyder noget, om det er en stor eller det er en lille teknologi.

Det andet, jeg godt vil kommentere her, er, at jeg er meget, meget glad for, at energirigtigt byggeri er et af de områder, der er nævnt her. Det er, som ministeren også ved, noget, der ligger mig vanvittig meget på hjerte. Det er virkelig noget, hvor jeg mener, at vi har store muligheder, hvor vi i øvrigt også har enorme muligheder for at spare udslip af CO₂, og hvor vi virkelig har mulighed for at skabe fremtidens bæredygtige huse, men også at reovere den nuværende bolig- og byggemasse, sådan at den bruger meget mindre energi. Og der er der altså et kæmpe behov for videndeling og for videnindsamling.

KL 16.40

Folketinget behandlede et forslag fra os for en måneds tid eller to siden om at skabe et videncenter for energirigtigt byggeri og reovering, og på det tidspunkt sagde ministeren: Jamen det må komme igen, når vi skal til at forhandle om noget.

Jeg vil sige, at jeg sådan set synes, det kunne indgå i det her program, at man starter et sådant center. I dag må bygherrer, håndværkere, ingeniører og arkitekter sådan set løbe lidt fra Herodes til Pilatus for at finde ud af, hvordan man gør det her, og hvordan man gør det med virkelig kvalitet. Der er simpelt hen ikke et sted herhjemme, hvor man kan hente den nyeste viden ind, hvor man kan hente erfaringer ind om: Hvad er gået godt, hvad er gået dårligt, og hvordan kan man gøre det her så tæt på byggeomkostningerne for traditionelt, energislugende byggeri, som man rent faktisk kan gøre det i udlandet?

Det sidste, jeg vil nævne, er bestyrelsen. Jeg mener for det første, at det er meget vigtigt, at det er folk af høj personlig integritet, der kommer til at sidde i bestyrelsen. Det andet er en anmodning til ministeren om at inddrage os i, hvem ministeren udpeger til bestyrelsen. Som lovforslaget er lavet, er det ministeren, der udpeger bestyrelsesmedlemmerne, men jeg vil sige, at det vil være en god og tillidskabende foranstaltning, hvis ministeren inddrager os i, hvad det er for nogle personer, der bliver udpeget til den her bestyrelse.