

debat her, og så er der anledning til at debattere det i dag eller senere, hvis der måtte være noget at komme efter.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Nu mener jeg ikke, jeg talte om retssikkerheden i Danmark, jeg talte om kritik af nogle andre ting omkring Danmark, som hr. Frank Aaen havde draget frem.

Men vil Venstres ordfører ikke acceptere, at der er mange lande, der ser kritisk på Vesten i dag, meget mere kritisk end nogen sinde med hensyn til retssikkerhed og valg i nogle lande og med hensyn til håndtering af fanger forskellige steder, noget, som virkelig ville have fået os op på mærkerne, hvis det havde været i et østeuropæisk land? Vil Venstres ordfører ikke godt kommentere det og bare sige, at det også er væsentligt, at vi gør tingene ordentligt i Vesten?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Selvfølger det væsentligt. Der skal gælde de samme standarder øst og vest for Wien, det er vi fuldstændig enige om. De ting, der er til debat, bliver jo netop debatteret. F.eks. er spørgsmålet om fangerne på Guantánamo et tilbagevendende tema i vores årlige debatter, så det bliver jo netop debatteret. Det er også nogle ting, der er bragt op i regeringskredse. Så jeg er helt enig med hr. Jens Christian Lund om, at der er samme standarder øst og vest for Wien.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det undrer mig, at hr. Kristian Pihl Lorentzen sagde, at nogle kritiserer, og andre ikke kritiserer. Er hr. Pihl Lorentzen ikke enig i, at når en ambassadør, som er ansvarlig for det her i OSCE, kritiserer Danmark virkelig skarpt for, at det er gået tilbage med integrationen og retssikkerheden for minoriteter, specielt muslimske minoriteter i Danmark, så er det ikke en hvilken som helst person, og at man ikke bare kan sige: Nå, det ophæves så af, at der er nogen – jeg ved ikke hvem, for det var uspecificeret i det, hr. Pihl Lorentzen sagde – der siger, at Danmark gør mange gode ting.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Selvfølger skal vi da kigge på det, når der kommer sådan en kritik fra en international organisation. Det gør vi så også, det er jo netop det, der er pointen. Der er ikke skjult noget som helst. Men der er ikke sket noget forkert, ved at regeringen ikke prompte indkalder Folketinget til et ekstraordinært møde og debatterer det her. Det er foregået lige efter bogen, som jeg ser det. Nu har vi en redegørelsesdebat i dag, og der skal jo også være noget at debattere i den, og det er der jo så heldigvis.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er klart, at det selvfølger bliver en mere voldsom debat, når der går 8 måneder, fra der kommer en kritisk rapport og til, at der så rent faktisk kommer et eller andet svar på den.

Men hvad skal Danmark gøre efter hr. Kristian Pihl Lorentzens mening som konsekvens af den rapport? Hvor er det, vi skal ændre vores lovgivning?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jamen vores lov er i fuld overensstemmelse med alle internationale regler, så hvis det er udlændingeloven, fru Anne Grete Holmsgaard siger til, finder jeg ingen anledning til at ændre den. Vi fører en fast og fair udlændingepolitik, og det håber jeg vi bliver ved med i årene fremover.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er fuldstændig klar over, at jeg meldte mig for sent. Det gjorde jeg for at se, om debatten var afsluttet.

Jeg synes alligevel, det er utroligt, at ordføreren kan sige det, han siger. Jeg synes i virkeligheden, det er ikke at tage OSCE-arbejdet alvorligt, hvilket jeg ved ordføreren gør. Det kan jo ikke nytte noget, at vi lader som ingenting. Så snart det går ud over os, er vores svar: Der er ikke noget at komme efter. Vi har en fast og fair udlændingelovgivning, men så enkelt er det jo ikke.

Men det, der er interessant, hvis man er optaget af OSCE, er, at når der kommer en fra OSCE, som er en officiel ambassadør i det her, så siger vi simpelt hen bare: Det er helt i orden, der er ikke noget at komme efter.