

ren her, at det er lidt bemærkelsesværdigt, at EU ikke rigtig har været på banen.

Det er jo EU, vi kan bruge til at gøre det her, og det er ILO's system, vi skal tage udgangspunkt i, akkurat ligesom EU-Kommissionen, beslutningen i december 2006 fra Det Europæiske Råd og Europa-Parlamentets vedtagelser allerede har lagt op til. Derfor skal de her ting indarbejdes. Det er jo et spørgsmål om, at det skal indarbejdes i de internationale aftaler, vi indgår om sociale forhold.

Vi er også tilhængere af, at ILO får en domstolsfunktion. ILO-konventionen, som den er indrettet, giver jo allerede i dag ret til eller mulighed for at opbygge en domstolsfunktion, og det vil sige, at der skal laves et politisk arbejde for det.

Kl. 11.35

Så vil jeg også godt sige til forespørgeren, at allerede WTO-systemet, som forespørgeren jo er imod, har nogle domstolsfunktioner, som jo altså ikke altid dømmes, som forespørgeren plejer at sige. Netop på miljøområdet er der jo faktisk en række domme, som viser, at der også tages andre hensyn end markedsliberalistiske.

På skatteområdet – hvis jeg må slutte med det – vil jeg sige, at vi altså her har brug for en meget stærkere international indsats, og vi har også brug for en rigtig meget stærkere dansk indsats. Jeg mener selv, at de lande, som er skattely og som markedsfører sig som skattely, skal i en global gabestok. Det er jo lande, som også giver ly til alle mulige andre typer af banditter i verden, og de skal i en eller anden international gabestok.

Så må vi arbejde meget kraftigere for at standse skattespekulation. Efter SF's opfattelse ville et af instrumenterne og et af de signaler, der kunne gives til resten af verden, være, at vi i EU kunne blive enige om en minimumsbeskatning på selskabsområdet, sådan at vi i hvert fald inden for EU-området standsede den konkurrence mod bunden, som der i hvert fald på skattemrådet er tale om.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hvis nu vi er enige med SF om, at der skal være sanktioner, og f.eks. at den internationale arbejdsorganisation ILO skulle have en domstol, der kunne iværksætte sanktioner over for lande, der skulle overtræde ILO's konventioner om forbud mod børnearbejde eller ret til fagforeninger, hvordan kan det så være, at SF er med i et for-

slag til vedtagelse sammen med Dansk Folkeparti, Venstre, Konservative, Radikale, hvor der intet står? Det er jo forskellen på det, vi har sagt, og det, vi foreslår, og det, som liberalisterne i Folketinget står for, nemlig om der skal være sanktioner, når man overtræder arbejdstagervilkår. Det er jo det, vi efterlyser.

Derfor kan jeg ikke forstå, når SF er for sanktioner mod dem, der overtræder elementære menneskerettigheder, at man så går ind for et forslag til vedtagelse, hvori der intet står om sanktioner.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det er endnu ikke lykkedes mig at vide, hvad Enhedslisten foreslår. Det er godt nok Enhedslisten, der har rejst forespørgslen, men mig bekendt har Enhedslisten ikke stillet et forslag til vedtagelse endnu. Jeg kan have sovet i timen, men jeg har i hvert fald ikke opdaget det.

Jeg ved godt, at jeg på forhånd har fået noget tilsendt fra hr. Frank Aaen, og det kan jeg jo selvfølgelig også kommentere, men det er måske lidt specielt at gøre det.

Må jeg så sige til substansen: Det, som står i det her forslag til vedtagelse, er bare godt. Det betyder da ikke, at jeg ikke gerne ville gå videre og f.eks. gerne tager en diskussion om, at Danmark skal arbejde for den mulighed, at ILO får en domstolsfunktion. Men det synes jeg skulle være lidt bedre forberedt end lige at komme her med det. Vi må se meget nøjere på, hvordan vi skal lægge det til rette.

Til gengæld står der noget helt konkret. Der står, at det arbejde, som ILO har sat i gang om anstændige arbejdsvilkår i verden, som EU har taget ind i sin politik og som nu kommer ind i forhandlingerne med andre lande om handelsaftaler, akkurat det, som hr. Frank Aaen har efterlyst, støtter vi og lægger øget vægt på i de kommende år.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

SF kan jo ikke være i tvivl om, at den diskussion, der er i den her sag, er mellem liberalister, som bare mener, at fri handel fører til det gode for alle i verden, og – som jeg ved, at SF synes – os, der mener, at vi er nødt til at regulere kapitalismen, at de, der overtræder elementære menneskerettigheder, skal kunne sanktioneres, altså straffes, og at vi skal have det indført i de internationale aftaler om handel.