

imod? Skal vi bare sige: Nå, det var en skam, det må forbrugerne selv klare, det må verdensmarkedet selv klare? Eller skal vi sige til chokoladefirmaet, at det vil vi ikke have?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu er det sådan, at langt hovedparten af de lande, som vi samhandler med, har vi jo aftaler med indgået mellem EU og det pågældende land. I de aftaler, som jeg antager hr. Frank Aaen har kendskab til, idet vi rent faktisk har stemt om dem her i Folketingssalen, er der jo en lang række betingelser og forpligtelser om netop de her forhold. Hvis ikke de lande, hvori produktionen finder sted, overholder de aftaler, som vi har indgået, så er det klart, at der skal finde en sanktion sted.

Men jeg synes faktisk ikke, at man kan for-tænke virksomheder i at overholde de regler, som Christiansborg og lovgiver fastsætter, så jeg synes, at fokus fra hr. Frank Aaens side er forkert. Problemet er, at landene ikke fastsætter de nødvendige regler og minimumskrav for deres borgere, og det er der, vi skal gribe ind, og det er det, vi gør i de internationale fora, ILO, Europarådet, WTO og FN. Det er i øvrigt de fora, hvor Enhedslisten helt konsekvent står uden for vedtagelserne, som kommer igennem her i Folketinget.

Formanden:

Tak til hr. Morten Messerschmidt. Så er det hr. Lars Barfoed som ordfører.

Kl. 11.10

Lars Barfoed (KF):

Den globale samhandel og vel globaliseringen i det hele taget rummer betydelige vækstmuligheder for os alle sammen. Det gælder ikke mindst for den fattigste del af verden, som nærmest er afhængig af, at vi globaliserer samhandelen i verden. De muligheder for vækst og det potentiale for vækst, som globaliseringen indebærer, er i øvrigt ikke bare et økonomisk potentiale, men også ikke mindst et kulturelt potentiale, en mulighed for kulturel vækst og medmenneskelig forståelse, der jo også følger med globaliseringen og den globale samhandel.

Derfor er Det Konservative Folkeparti særdeles positivt over for den globalisering, der finder sted, og vi mener, at vi i Danmark skal udnytte mulighederne så godt som overhovedet muligt.

Men selvfølgelig er der også store risici. Derfor er det også relevant, at vi har en debat som den her i Folketinget i dag. Der er risiko for misbrug af billig arbejdskraft, hvilket har været påpeget i debatten. Der er risiko for en stigende forurening, for en stigende grad af mangel på ressourcer i verden og også for f.eks. skadelig skattekonkurrence. Flere eksempler kunne sikkert nævnes.

En anden udfordring i forbindelse med globaliseringen er naturligvis at sikre, at den vækst, som globaliseringen indebærer og kan indebære, bliver til gavn også for de fattigste lande i verden. For det er jo ikke en selvfølge, at den fattigste del af verden får mulighed for at gribe potentialet og væksten til fordel for dens borgere. Derfor er det også en dimension, vi skal have med. Det er vigtigt, at vi i Den Europæiske Union og WTO sikrer, at den stigende samhandel sker på nogle vilkår, der sikrer en bæredygtig udvikling og vækst også i de fattigste lande i verden.

Hvad er det så, vi i Danmark skal gøre i forhold til den globale samhandel og de udfordringer og risici, der også ligger i den? Vi skal naturligvis sikre, at vi selv i Danmark er parate til at udnytte fordelene; at vi er et konkurrencedygtigt samfund på alle områder, så vi danskere også får fordele af globaliseringen. Det er også en vigtig dimension for danske politikere at sikre det. Det er bl.a. det, regeringen og det store, brede flertal her i Folketinget har gjort med de reformer, der blev gennemført i sommer, hvor der bl.a. ligger en betydelig satsning på forskning. Det er jo bl.a. også derfor, at Det Konservative Folkeparti går ind for, at vi skal have lavere skatter på arbejde her i landet.

Den anden side af det er naturligvis, at vi i Danmark skal deltage aktivt i det internationale samfund for at sikre, at de skadelige virkninger ikke kommer til udtryk, at de skadelige virkninger ikke bliver en realitet, men at vi får forhindret disse risici i at udvikle sig. Der er miljø et godt eksempel på, at Danmark særdeles aktivt har sat dagsordenen. Det er jo på dansk initiativ, på initiativ af den danske miljøminister, at hele temaet om miljø og globalisering er blevet en del af dagsordenen i FN's miljøprogram.

Jeg vil gerne understrege, at tomme ord og buldren fra tomme tænder ikke nytter noget i den her sammenhæng. Det, der nytter noget, det, der flytter noget, er et stadigt og vedvarende arbejde i de internationale fora og organisati-