

menter, der er relevante for indholdet af ungdomssanktionen.

Kl. 17.20

Men den ene kommentar, jeg skal give, er til hr. Kim Christiansen, og den går jo netop på, at det, vi behandler her, er indholdet, altså det, man kan tilbyde i ungdomssanktionen, og ikke selve rammerne som sådan. For som der blev gjort opmærksom på fra radikal side, er det jo sådan, at de lovgivningsmæssige rammer for ungdomssanktionen findes i straffeloven, og de hører som sådan under Justitsministeriets område, og derfor hører hele diskussionen om selve de bestemmelser altså hjemme andetsteds, og de afventer, netop som der blev gjort opmærksom på, en uddybende kvantitativ undersøgelse på området.

Så det, vi altså behandler med det her lovforslag, er de problemer, der har vist sig at gøre sig gældende med hensyn til det indhold, der bliver tilbudt de unge, der er idømt en ungdomssanktion, og hvad vi kan gøre for at rette op dér i forbindelse med netop at sætte fokus på uddannelse, beskæftigelse, at få mere sammenhæng i indsatsen og i det hele taget at tage fat på de problemer, der har vist sig at være på området.

Så vil jeg til hr. Tom Behnke, der jo ud over opbakningen til lovforslaget så også gjorde opmærksom på, at det er vigtigt, at der er et tilstrækkeligt antal sikrede pladser, gerne sige, at det jo netop er noget, vi har været ved at kigge nærmere på. Vi har netop bevilget midler til yderligere fem sikrede pladser, men er så også her i foråret i gang med en mere specifik opgørelse af, hvad behovet på området egentlig er, og det kræver, at vi kommer lidt mere bag om tallene med hensyn til, hvor længe de enkelte personer er hvor, for så at kunne vurdere: Hvad er det for et antal sikrede pladser, der er brug for? Men det vender vi altså som sagt tilbage til.

Så skal jeg til fru Line Barfod kun sige, at jeg måske ikke er så overrasket over udmeldingen og heller ikke over, at vi lige skulle have den der omgang med satspuljen en gang til, og vil blot knytte den kommentar til det, at jeg faktisk er enig i, at vi skal have meget mere fokus på, hvad vi kan gøre af forebyggende foranstaltninger. Og selv om det ikke vil bekomme fru Line Barfod vel, så har satspuljepartierne faktisk netop rettet blikket mod det og har sat en pose penge af til at prøve at se på, hvordan man på et tidligere tidspunkt kan få taget nogle initiativer for at undgå, at en ung person, der måtte være på vej ud ad et kriminelt spor, ikke fortsætter ad det spor – at

det ikke ender sådan – men at man i tide får taget nogle initiativer, der faktisk kan hjælpe den unge.

Jeg vil også nævne, at vi jo har haft forsøg kørende med konfliktmægling, som faktisk har vist sig at give rigtig gode resultater, hvor den unge måske har været voldelig eller har udsat en anden for grov mobning eller lignende. Der har været rigtig gode resultater, og jeg tror, vi skal have meget mere af den slags for at undgå, at det eskalerer for den unge.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Tak. Der er lige et enkelt spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg vil sådan set kun rette en misforståelse. Jeg forsøgte sådan set bare over for ministeren at være en lille smule konstruktiv, og når man er det, er man jo somme tider også en lille smule kritisk. Det, jeg prøvede at påpege, var, at det er fuldstændig korrekt, som ministeren giver udtryk for, at det rent strafferetlige ligger i Justitsministeriet, og der synes vi også det ligger godt. Jeg gav bare udtryk for, at det måske kunne være en idé for ministeren at se på at få det samlet i det samme ministerium, således at man ikke skulle flakse mellem en straffelovgivning og så en sociallovgivning. Det kunne jo godt være, at det kunne lette det også for de unge mennesker; det kunne måske være med til at give det et mere jævnt forløb. Så det var bare sådan et input til debatten. Det var ikke for ikke at stå ved de satspuljeforhandlinger, der har været. Dem står vi selvfølgelig ved.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Sådan var det sådan set heller ikke meningen at det skulle opfattes, jeg siger det kun, fordi andre jo har været inde på hele diskussionen om selve rammerne for ungdomssanktionen.

Nu er SF's ordfører gået. SF har jo tilsluttet sig de her lovgivningsmæssige ændringer, men har jo samtidig gjort opmærksom på, at man oprindeligt var imod ungdomssanktionen og derfor også meget gerne ville diskutere selve rammerne for det, og det var kun for at understrege, at den diskussion så hører andetsteds hjemme.

Så kan man selvfølgelig godt rejse den diskussion, som hr. Kim Christiansen gør, med hensyn til, hvad der ligger hvor osv. Men faktisk er det sådan, at vi på rigtig mange områder ser det