

Hvad angår det konkrete indhold i det her forslag, har Enhedslisten fra starten været imod ungdomssanktionen. Vi mener reelt, at man med ungdomssanktionen går ind og laver et underligt miskmask, hvori der er alt for store elementer af ungdomsfængsel. Jeg mener, at det var meget fornuftigt, at man tilbage i begyndelsen af 1970'erne afskaffede ungdomsfængslerne på baggrund af de meget dårlige erfaringer, man havde med det på det tidspunkt.

Vi mener ikke, at der er noget som helst fagligt belæg for at genindføre dem, som man har gjort med ungdomssanktionen. Vi mener, at man er nødt til, som flere andre også har været inde på, at se på en helt anden måde at håndtere problemet med ungdomskriminalitet på end ved at have særlige ungdomsfængsler. Hvad enten man så kalder det ungdomssanktion eller andet, så er det det, vi mener der er behov for at se på i stedet.

Derudover mener vi, at der er brug for at se på, hvad man har af ressourcer i kommunerne. Vi tror, at det, der er allermost behov for, er, at man har flere ressourcer til ordentlig sagsbehandling, at sagsbehandlerne ikke har så mange sager, at de har langt større mulighed for at komme på efteruddannelse, have løbende uddannelse, supervision osv., have faglig udvikling, mødes og diskutere, frem for at vi bare bliver ved med at lave flere og flere metodekrav fra Folketinget til, hvordan man skal behandle sagerne, i stedet for at behandlerne har ordentlig tid til at lave selve indholdet i sagerne. Det tror vi ville være bedre, hvis vi gerne vil have et bedre resultat og ikke kun er fikseret på processen.

Dernæst er der så det problem, at man i det her forslag også lægger op til, at man nu skal have endnu flere regler omkring ransagning, omkring undersøgelse af de unge selv osv., så det i endnu større omfang kommer til at ligne fængselsforhold. Vi mener, det er dybt problematisk, at man går videre ad den vej.

Så er der spørgsmålet om en koordinator, hvor jeg er enig i noget af det, der er peget på i nogle af høringssvarene, om, at man altså bliver nødt til at skille tingene lidt ad. Det er vældig fornuftigt at få en koordinator for myndighederne, så der er en person, der er ansvarlig for hele forløbet og for at sidde for bordenden ved møderne osv. Men det er bare en anden funktion end at være den fortrolige rådgiver for den unge. Den, der skal være den fortrolige rådgiver for den unge, har svært ved samtidig at have en myndighedskasket på. Derfor tror jeg, at det er meget

vigtigt, at vi ikke i vores debat blander de to funktioner sammen. Det er to forskellige ting.

Dernæst vil jeg så sige, at det, jeg tror man på længere sigt skal se på, er, hvordan vi kan få en mere tidlig indsats, hvor vi sætter ordentligt med penge af med det samme, at i stedet for at være smålig og prøve med en masse små tiltag med det samme så at sætte ind tidligt og gøre det grundigt fra starten, at gøre en stor indsats fra starten.

Vi lavede for nogle år siden et forslag, vi kaldte »Konsekvens med virkning«. Det kan jo laves i mange forskellige udgaver, men når man begynder at se, at de unge har problemer, når de begynder at komme i karambolage med loven på forskellige måder, sætter man i løbet af få dage ind med nogle ting, hvor man både sørger for, at de unge bliver konfronteret med deres ofre, selvfølgelig hvis ofrene vil, at de kommer hen og rydder op, hvis de har lavet hærværk eller andet, at man sikrer, at man også får taget hånd om, hvorvidt der ligger nogle problemer til grund, om det bare er almindelige drengestregger, eller om der er nogle problemer, som gør, at de unge f.eks. skal i gang med et uddannelsesforløb, at de skal have en læreplads, at der skal sættes ind med forskellig indsats.

Og så skal man have mulighederne og midlerne til at gøre det med det samme, så der ikke går flere måneder. Det tror vi ville være langt bedre, end at de på et tidspunkt kommer ind i en ungdomssanktion, hvor det for mange fremstår som dybt uretfærdigt, at de får 2 års ungdomssanktion, mens kammeraten, der har lavet stort set det samme, i stedet måske får 2 eller 3 måneders fængsel. Det er ikke nemt at se, hvad det er, der ligger til grund for, om man får det ene eller det andet. Og det mener vi er et stort problem.

Som det nok klart er fremgået, kan vi samlet set ikke støtte forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det socialministeren.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for debatten og de mange kommentarer, der jo viser, at der er bred opbakning til lovforslaget og også de enkelte elementer. Derfor skal jeg kun kommentere ganske få ting. Jeg tager det i øvrigt som udtryk for, at vi jo har haft et rigtig godt forhandlingsforløb, hvor vi faktisk har været meget rundt omkring de forskellige spørgsmål og de forskellige ele-