

hvis det handler om det her lovforslag, sådan som lovforslaget foreligger.

Det er – det vil jeg give Venstres ordfører ret i – ren teknik, nemlig et ændringsbehov, der er opstået på baggrund af det noget besynderlige tilsagnsforløb, vi så i slutningen af 2006, selvfølgelig også et besynderligt tilsagnsforløb, fordi kommunernes finansieringsprocent forhøjes fra 7 til 14 pct. Det har så gjort, at man gerne lynhurtigt vil have nogle ansøgninger ind i Landsbyggefonden. Derfor synes jeg, det var befriende at høre, hvordan en borgmester tænker, og vi kunne jo forstå på hr. Michael Aastrup Jensen, at der var lidt travlhed på borgmesterkontoret i slutningen af 2006 med at få nogle ansøgninger ind.

Nogle af ansøgningerne har jo nok også været til bygninger, som man siden hen gik hen og fortrød og ikke har opført. Men så var pengene altså kommet ind, og det er naturligvis u hensigtsmæssigt for Landsbyggefonden, hvis det er sådan, at den betaler nogle penge under forudsætning af, at der skal opføres en ejendom, og ejendommen så alligevel ikke bliver opført. Ja, så burde pengene jo retur frem for at gå ind i den kommunale kasse.

Så det er simpelt hen for at beskytte Landsbyggefonden, at vi her laver en regelændring, der sikrer, at de tilsagn, der gives til finansiering af boliger inden for Landsbyggefondens formålsparagraf, også bruges til byggerier og ikke bruges til alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil spørge, om hr. Jakob Axel Nielsen mener, at lovforslaget er skruet sådan sammen, at det i alle tilfælde gælder, at der er en garanti for, at Landsbyggefonden ikke kan komme til at betale til nogle uopførte boliger.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det er i al fald hensigten med lovforslaget, så jeg vil håbe, at det er sådan. Jeg vil ikke stå her på Folketingets talerstol og give garantier, men jeg vil da håbe, at det er tilfældet, for det er forudsætningen for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår, at hr. Jakob Axel Nielsen i udvalgsarbejdet vil være med til at sikre, at intentionerne med lovforslaget er, at Landsbyggefonden ikke

kommer til at betale til boliger, der ikke bliver opført.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det kan jeg bekræfte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så tror jeg, jeg vil sige tak til denne ordfører og bede den næste, fru Charlotte Fischer, komme på talerstolen.

Charlotte Fischer (RV):

Det her lovforslag afspejler jo i virkeligheden en lykkelig situation, nemlig at kommunerne har sat turbo på byggeriet af nye almene boliger, specielt til gavn for de ældre. Der er blevet givet tilsagn om næsten 10.000 boliger, hvor udgangspunktet var knap 7.000, og det skal vi jo i virkeligheden glæde os over.

Når kommunerne går så energisk til værks, er det uforudset. Det havde vi simpelt hen ikke regnet med. Selv om vi godt vidste, at det kommunale grundtilskud her fra den 1. januar tog et hop op til 14 pct., og at plejeboligarantien også ville tilskynde kommunerne til at gøre noget ekstra, må man alligevel sige, at antallet af tilsagn har været forrygende stort. De væltede ind i årets sidste 2 måneder. Over 70 pct. kom faktisk der.

Al den her gode aktivitet har jo så åbnet øjnene for, at der er et hul i den her lovgivning – og i virkeligheden burde vi jo have lukket det hul for længst – nemlig at Landsbyggefonden risikerer at refundere og betale støtte til boliger, der aldrig nogen sinde bliver bygget. Nu får vi så lukket hullet, og godt for det. Det sker ved at udskyde den endelige opgørelse og ved at sikre, at den endelige opgørelse kun baseres på aktive tilsagn. For os lyder det grundlæggende som en fornuftig model.

Vi har godt lagt mærke til, at der i hørings svarene er en diskussion om, hvorvidt det kun skal være de godkendte anskaffessummer forud for påbegyndelsen, der lægges til grund for opgørelsen af refusionen, og den diskussion tager vi da gerne i en udvalgsbehandling. Hvor stor forskellen er i forhold til det, der er lagt frem her, kan vi godt være i tvivl om. Vi tror faktisk ikke, den er overvældende stor, men lad os diskutere det.

Bagsiden af medaljen med al den her byggeaktivitet er jo så, at trækket på Landsbyggefondens midler bliver større, og derfor indføres der