

være med til det i 2005, som man var med til det i 2002; han benægter, at noget nogen sinde har været intentionen, selv om man selv tog initiativ til det, og selv om man havde en socialdemokratisk boligminister tilbage i 1999.

Ved hr. Bjarne Laustsen selv, hvad han svarer på, eller svarer han bare, som vinden blæser, i forhold til hvad han synes lyder populært ude i befolkningen?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg svarer ud fra, hvad der er hensigten. Det er jo svært at beskyldte nogen for at have taget noget, hvis man har en aftale med de pågældende om, hvad det er, de skal lave, og hvad det er, de skal bruge. Det er korrekt, at vi har lavet nogle aftaler på området, men på et stærkt begrænset område og aldrig nogen sinde i den form, hvori hr. Jakob Axel Nielsen og Det Konservative Folkeparti bruger penge fra Landsbyggefonden. Det er jo der, at kæden fuldstændig hopper af.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Socialdemokraterne har jo været ude med en retorik om, at der sker togrøveri og landevejsrøveri og tyveri af lejernes penge. Men jeg kan så forstå, at i den socialdemokratiske optik er det sådan, at man godt må stjæle fra lejerne, hvis bare det er den sum, som Socialdemokraterne beslutter der skal stjæles, men hvis det bliver en bagatelagtigt større sum, må man ikke stjæle.

Så siger hr. Bjarne Laustsen, at det slet ikke var hensigten, at Landsbyggefonden skulle være med at finansiere byggerier. Vil hr. Bjarne Laustsen dermed sige, at det, som Socialdemokraterne selv gjorde i 1999, ikke var i overensstemmelse med hensigten bag ved Landsbyggefonden? Handlede man i strid med hensigten – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Man kan ikke beskyldte nogen for at have taget noget, hvis man er enig om, hvad man gør, hvis man er enig om, at man bruger pengene til det formål, og det er jo sådan, det har været. Det har været i fuld overensstemmelse med Landsbyggefonden, når vi har taget nogle initiativer på de her områder. Og på nogle af strækningerne har der også været lavet aftaler, der betød, at Socialdemokratiet fik ændret på tingene i en positiv retning, også i forhold til lejerne.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg vil gerne stille hr. Bjarne Laustsen et spørgsmål. Nu ved jeg godt, hr. Bjarne Laustsen er ny som boligordfører, men det kan da undre mig, at man siger, at man i sin tid ville betale 4 mia. kr. til huslejenedsættelser. Når man tager 4 mia. kr. og samtidig vil have penge til renoveringer, så går det ikke rigtigt, vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen. Det var så oven i købet til de dyreste lejligheder, så det vil sige, at der overhovedet ikke blev givet noget til renoveringer til dem med de billige huslejer, som man også må gå ud fra har de dårligste lejligheder. Men det var måske for Ritt Bjerregaards skyld, det var i hvert fald ikke for nordjydernes.

Jeg vil godt have at vide, hvorfor hr. Bjarne Laustsen fremover vil få pengene, også til renoveringer. For det er til renoveringer, vi bruger pengene – og kun få til huslejenedsættelser, og ikke til de dyreste huslejer. Hvorfor får hr. Bjarne Laustsen pengene?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Som det fremgår af høringssvarene, er det jo et ret betydeligt nybyggeri, der finder sted her i form af ældreboliger og friplejeboliger osv. Det udgør 79 pct. – vi mener, det er Kommunernes Landsforening, der har oplyst det – og derfor er det jo ret omfattende. Det er da positivt, at det ligger i lovforslaget, at Landsbyggefondens penge ikke vil blive brugt til andet end de boliger, der rent faktisk bliver opført. Det er da fornuligt nok.

Men jeg ved udmærket godt, at Dansk Folkeparti har en dårlig sag, i forhold til hvor mange penge man har været med til at rane til sig i det sidste forlig. For hvis det var, at man friholdt pengene, som jeg redegjorde for i min ordførertale, var der rigelige penge til at renovere boligerne til samme stand, som det, der er renoveringsbehovet, altså omkring de der 160 mia. kr., også i de kommende år.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jamen det er jo ikke korrekt, hvad hr. Bjarne Laustsen siger. Man kan jo ikke både blæse og have mel i munden. Vi har en god sag, fordi vi har været med til at nedsætte det, så der fremover kun bliver taget, sådan at der er råd til både renoveringer og nybyggeri, nemlig 25 pct.; i modsætning til dengang Socialdemokraterne