

kun vil opkræve lejerne betaling for det byggeri, der rent faktisk bliver opført. Jeg vil dog godt allerede her stille ministeren et spørgsmål, for jeg er lidt i tvivl om, om vi har forstået lovforslaget rigtigt: Giver lovforslaget her en garanti for, at der ikke bliver udbetalt penge fra Landsbyggefonden til byggeri, der ikke bliver opført?

Jeg vil da også gerne sige her, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet vil have en liste med en opgørelse over, hvilke boliger der igennem tiden er blevet betalt til fra Landsbyggefonden, og som ikke er blevet opført.

Og jeg skal sige, at de her synspunkter også deles af SF's ordfører.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er lige et enkelt spørgsmål, hr. Michael Aastrup Jensen.

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Jeg havde måske lidt naivt håbet på, at vi havde fået en debat om det, som sagen handler om, og ikke endnu en gang hele det her historiske slagsmål om Landsbyggefonden, hvor Socialdemokratiet prøver at løbe fra sit eget ansvar, og hvad man selv har gjort.

Det er ikke korrekt, at man i 1999 under den daværende SR-regering oprettede et helt nyt nybyggeri med en intention om, at Landsbyggefonden skulle bidrage til nybyggeriet? Er det ikke også korrekt, at man i 2002 indgik en aftale med regeringen, hvor man også brugte landsbyggemidler til nybyggeri? Og var det egentlig ikke også hele formålet med Landsbyggefonden helt tilbage fra gammel tid i 1960'erne, at den også skulle bidrage til nybyggeri?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det har aldrig været tanken, at Landsbyggefonden, der blev oprettet i 1966, skulle bruges som en mulighed for, at man på den måde, som regeringen og dens flertal gør det, kan bruge så mange penge af lejernes penge til at investere i nybyggeri. Det er en samfundsopgave at sørge for at sikre, at vi har boliger til vores ældre medborgere, og ikke et spørgsmål om, at man har boet i en lejebolig og betalt til Landsbyggefonden igennem mange år.

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Nu er jeg ked af, at jeg skal til at være historielærer, især i betragtning af at jeg er den yngste, men jeg har været tilbage og slå lidt op omkring Landsbyggefonden, da vi efterhånden har haft den her diskussion mange gange her i salen. Og det var altså sådan, at Landsbyggefonden blev oprettet i 1967 med henblik på at fremme sektorens selvfinansiering. I lovforslagets bemærkninger stod der:

En øget selvfinansiering af det almennyttige byggeri vil mest hensigtsmæssigt kunne ske gennem en central organisation, der kan fremskaffe midlerne fra selskaber overalt i landet og anvende dem til finansiering af byggeri, hvor og i det omfang der er behov herfor.

Både jævnfør den historiske tradition for Landsbyggefonden, jævnfør det, Socialdemokratiet selv gjorde i 1999, og det, man var med til at lave i aftalen i 2002, er det så ikke lidt hyklerisk, at man nu endnu en gang prøver at løbe fra det ansvar?

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det kan jeg simpelt hen ikke anerkende. Det er sådan, at de penge, der er blevet indbetalt, er lejernes penge. Og så findes der et flertal, der vil bruge dem på den måde og i den udstrækning, som man har gjort det, hvor man ikke har nogen aftale med Landsbyggefonden, men man bare bruger sit flertal.

Så kan man selvfølgelig sige, det er lovligt at bruge dem på den måde, men det har aldrig været tanken, det har aldrig været intentionen, og derfor løber regeringen også fra sit ansvar for at sørge for, at vi har ældreboliger og andre typer af boliger nok til de borgere, der har behov for dem. Det, der er formålet med Landsbyggefondens penge, er, at vi bruger dem til renovering – og for mig gerne også til huslejenedsættelse.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Nu tror jeg simpelt hen, at hr. Bjarne Laustsen ikke selv ved, hvad han svarer på. For det er jo uomtvisteligt, at Socialdemokratiet tilbage i 1999 var med til at lave regler og tiltag omkring Landsbyggefonden, hvor den skulle være med til at finansiere byggerier. Pludselig står hr. Bjarne Laustsen her og siger, at det aldrig nogen sinde har været intentionen – fordi man ikke ville