

menhænge. Hvis det her er smukt, har jeg næsten medfølelse med ministeren med tanke på de høringssvar, han ellers skal læse i forbindelse med sit øvrige lovgivningsarbejde, men det er en anden sag.

Men hvordan har ministeren det, når eksempelvis Kræftens Bekæmpelse skriver, at det er etisk ukorrekt at introducere begrebet frivillig/ufrivillig i lovgivningen? Jeg mener, det er da ret krasse ord, er det ikke? Igen ved jeg ikke, hvad ministeren ellers normalt læser af høringssvar, men jeg synes alligevel, det er slående, at heller ikke Hjerteforeningen eller Kræftens Bekæmpelse eller mange andre af de organisationer, der virkelig arbejder indgående med disse problemstillinger i det daglige, har modtaget forslaget specielt smukt.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jamen hvem er det, der arbejder indgående med de problemer til daglig? Det er jo sådan set alle danskere. Det er alle, der har et arbejdsgiveransvar, det er alle lønmodtagere, det er hele den danske befolkning, og deres holdning og deres synspunkter kan man altså ikke fuldstændig monopolisere hos nogle bestemte, der er sat i verden for at forfægte et formål.

Kl. 16.15

Det er helt oplagt, og det sagde jeg også i mit tidligere indlæg, at hvis vi hundrede procent alene ville anlægge en sundhedsfaglig vurdering i dette spørgsmål, skulle vi jo slet ikke behandle lovforslaget her eller noget, der minder om det. Så skulle vi behandle et lovforslag om at optage tobak på listen over euforiserende stoffer, som skal forbydes. Det er jo det rene synspunkt. Alt andet er et kompromis, og når vi indgår kompromiser, skal vi altså gøre det på en sådan måde, at vi også har sikkerhed for, at de flytter noget.

Jeg tillægger det også enorm stor vægt, at der er bred parlamentarisk opbakning om forslaget. Der er ikke nogen risiko for, at folk foretager investeringer, som pludselig skal omgøres i morgen, fordi der er kommet et nyt politisk flertal. Der er accept i befolkningen, og der er medejerskab hos organisationerne. Det er sådan set det billede, der står tilbage, også når man læser høringssvarene og trækker de elementer fra, som selvfølgelig helt naturligt ud fra forskellige udgangspunkter ikke synes, vi går langt nok. Det er naturligt nok.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om friplejeboliger. (Opgørelse af Landsbyggefondens medfinansiering af nybyggeri m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 28/3 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Michael Aastrup Jensen (V):**

I Venstre er vi naturligvis tilhængere af lovforslaget, som vi et langt stykke hen ad vejen anser som værende af rent administrativ karakter. Det gør vi, fordi tilsagnsforløbet var af en særlig karakter i 2006, da rigtig mange kommuner søgte om et markant højere antal boliger end normalt, fordi de ud fra rent taktiske hensyn ville nå at sende ansøgninger af sted, inden det kommunale grundkapitaltilskud blev forhøjet. Derfor ventes det også, at mange af boligerne ikke vil blive endeligt realiseret.

Med den brede boligaftale, som forligspartierne indgik forud for vedtagelsen af finansloven i efteråret 2006, gav man fra politisk side Landsbyggefonden en fortsat meget vigtig rolle inden for såvel bolig- som socialpolitikken. De intentioner, vi havde i Venstre, da vi forhandlede aftalen på plads, har vi naturligvis stadig, og vi ser derfor ikke på nogen måde noget problem i at ændre opgørelsesmetoden, så Landsbyggefondens centrale rolle fortsat sikres. Samtidig støtter vi, at Landsbyggefonden med lovforslaget får mulighed for at optage statslån og dermed