

inden døre, er folk, der altså normalt er velfungerende, og som har deres egen bolig, men er man hjemløs, så kan man aldrig nogen sinde komme i den situation, hvor man kan få lov til at ryge inden døre i ly for vind og regn – altså, det interesserer mig da.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Poul Erik Christensen for et sidste spørgsmål.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg forstod på ministerens tidligere svar til fru Charlotte Fischer, at såfremt en giftspredning, som rygning jo er, blot er kulturelt betonet, så er den sådan set o.k. Men skal vi prøve at se lidt frem? Loven skal revideres i samlingen 2009-10, og tør ministeren spå om, hvor Venstre er henne på det tidspunkt? Tør ministeren spå om, hvorvidt man på det tidspunkt vil gennemføre nogle stramminger, så der bliver totalt røgfrit inden døre, eller hvilken tanker kunne ministeren gøre sig i den henseende?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, hvor er Venstre om tre år? Jeg både håber og tror, at vi til den tid vil være at finde som et ansvarligt regeringsparti, der tager ansvaret for at facilitere en debat om, hvorvidt de første tre års erfaringer giver anledning til, at noget skal revideres, men det vil jeg ikke give nogen prognose for.

Jeg er til gengæld ikke i tvivl om, at vi om tre år står i en situation, som er karakteriseret ved to ting, nemlig for det første at antallet af hverdagsrygere er faldet markant i forhold til i dag, og for det andet at antallet af situationer, hvor ikkerygere og for den sags skyld også rygere føler sig generet af passiv rygning, vil være aftaget ganske, ganske betragteligt. Det er jeg helt sikker på.

Om det så fører til, at vi vil sige, at sagen er inde i en så god gænge, at problemet så at sige lever sig selv ud via kulturtilpasninger – jeg er enig med fru Pernille Frahm i, at det, der i virkeligheden nok for alvor vil ændre folks mening, er, om noget er socialt acceptabelt eller ikke socialt acceptabelt – eller situationen er sådan, at vi vil sige, at vi skal give et yderligere skub i ryggen, ja, det tør jeg ikke sige noget om.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Ministeren startede med at sige, at det ikke bare er kønt, gik så skridtet videre og sagde, at det ligefrem er smukt, og det synes jeg da er flotte og store ord. Nu sidder jeg og skrålæser høringsvarene, dem har ministeren selvfølgelig nærlæst, men jeg må da sige, at ud fra en hurtig gennemlæsning er det altså ikke ligefrem smukke høringsvar, eller hvad?

Vil ministeren mene, at ikke bare lovforslaget, men også reaktionerne på lovforslaget er smukke, når eksempelvis Hjerteforeningen skriver, at udkastet desværre kun vil få en meget begrænset betydning for folkesundheden? Er det et smukt høringsvar, som ministeren kan tage med hjem og hænge op på opslagstavlen og sige: Vi har virkelig opnået, hvad vi gerne ville med lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, det synes jeg faktisk. Der er jo også et begreb, der hedder indre skønhed, så man skal ikke kun måle det hele på eksterne reaktioner. Men jeg mener det faktisk, for ved siden af høringsvarene fra anerkendte institutioner og interessevaretagere – jeg anerkender fuldt ud, at de er der og skal være der, og at de også ret entydigt skal forfægte bestemte synspunkter – er der jo de høringsvar, man i hvert fald møder, når man som jeg bevæger sig uden for Borgens tykke mure, og jeg må sige, at jeg har oplevet en reaktion fra landets befolkning, som klart viser i retning af accept af lovforslaget.

Når man ser på, hvordan andre skridt af tilsvarende længde har været taget i andre lande, og hvor meget bøvl og ballade de har skabt, synes jeg også, at fraværet af interesse for dagens debat i sig selv er et vidnesbyrd om, at vi faktisk meget præcist har ramt det punkt, hvor vi ændrer maksimalt, når vi ser på, hvad der vil være befolkningsmæssigt medejerskab til. Det er jo helt centralt, for medmindre man i kølvandet på lovgivningen vil føre rygepolitik med bødeblokke for at sikre, at den bliver efterlevet i praksis, har man brug for, at der er befolkningsmæssigt ejerskab. Det er der her, og det er smukt.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg bliver næsten bekymret over de høringsvar, ministeren må kigge på i alle mulige andre sam-