

sivt skridt i den rigtige retning for at bekæmpe ufrivillig passiv rygning.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det er da fuldstændig logisk at lave en afvejning mellem, om det både er privat hjem og arbejdsplads, fuldstændig logisk. Det er fuldstændig ulogisk at lave en undtagelse, der hedder små værtshuse, hvor der bliver røget allermost, og hvor det er allermost sundhedsskadeligt. Det er ulogisk.

Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke svarede på det her med frivilligheden, for det er jo totalt besynderligt, at man lige præcis, når det gælder passiv rygning, vælger at skubbe det lille ord ufrivilligt ind, som dermed svækker beskyttelsen. Det er et ord, som man i øvrigt ikke kan finde på det øvrige arbejdsmiljøområde, eller tager jeg fejl? Ministeren kan måske pege på andre områder, hvor man også bruger den der lille elastik »ufrivillig«, så det kan blive en forhandling mellem arbejdsgiver og arbejdstager, om det lige var frivilligt eller ufrivilligt, man lod sig udsætte for passiv rygning.

Jeg synes, det er et meget mærkeligt brud på et princip, når man ved, at passiv rygning fører til dødsfald hvert år, hver dag.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Og det er en forureningskilde, som har et kulturelt udspring fra et rusmiddel, som i øvrigt er lovligt. Og det stiller jo den her sag i et helt andet lys. Derfor kan jeg sådan set henføre til hele mit første indlæg. Det er jo en kulturting, vi skal have ud af vores kultur igen.

Hvis man vælger igen at have det der fuldstændig stringente synspunkt, der hedder, at man bare ikke vil acceptere nogen som helst form for teoretisk risiko for, at man kan udsættes for nogen form for passiv rygning, så er der kun én rigtig måde at gøre det på, og det er at forbyde rygning inden døre, for ellers så kan man ikke udelukke de situationer, hvor der har været røget i det private hjem, og oliemontøren kommer på besøg lige efter, eller der har været røget i det private hjem, hvor der så sker en ulykke, og hvor ambulancefolkene kommer og skal træde til.

Må jeg så i øvrigt sige omkring logikken, at det er meget, meget logisk, at de små værtshuse er undtaget præcis af de der konkurrencemæssige

ge hensyn, som Det Radikale Venstres skiftende ordførere jo også anførte i de korte bemærkninger, fordi hvis ikke vi lavede en særlig undtagelsesbestemmelse for de helt små steder, så ville de jo konkurrencemæssigt stå meget, meget ringere end de store steder, der har volumen, omsætning og fysisk rum til at kunne lave nogle af de andre faciliteter, der muliggør, at der også kan ryges, selv om man respekterer hovedreglen om, at der som udgangspunkt ikke må ryges.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Når Det Radikale Venstre i dag sætter fokus på undtagelserne, så er det ikke, som ministeren nævner, fordi vi skal til at pudse glorie. Det er, fordi lovens mange svagheder netop ligger i undtagelserne. Derfor påpeger vi disse undtagelser, for der er jo fortsat personer – netop rengøringspersonalet – der på trods af lovforslaget må færdes i miljøer, der enten er tirløgede eller har været røget i.

Det gælder rengøringspersonalet, og det gælder personer, som overtager biler og kraner, som vi hørte om før, men også andre arbejdsredskaber, hvori der har været røget. Hvilke muligheder er der i lovforslaget for at hjælpe disse personer?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg synes, at det er helt legitimt, at Det Radikale Venstre sætter fokus på undtagelserne. Når jeg svarer lidt hårdt igen, så er det for at finde ud af, hvad for nogle af dem, Det Radikale Venstre ikke går ind for. For jeg har sådan set en fornemmelse af, at Det Radikale Venstre i virkeligheden accepterer en lang række af de her undtagelser.

Hvis det er sådan, at man har det modsatte synspunkt, der hedder: Vi vil ikke have rygning indendørs, og det skal forbydes ved lov, så skal det da frem. Det vil da interessere nogle af de ældre ude på landets plejehjem, hvis det er et radikalt synspunkt, at man ikke som livslang ryger må ryge, når man kommer på plejehjem; det tror jeg at det vil.

Det vil da interessere nogle af de mennesker, som vi satser mange ressourcer på at få trukket ind fra gaden i sociale væresteder, og som kategorisk tilhører grupper, der ryger meget, hvis man har det synspunkt, der hedder, at de straks skal skubbes ud på gaden igen med den asociale følge, at de eneste, der har en chance for at ryge