

spil på en sådan måde, at børn udsættes for passiv rygning.

Jeg tager bare de her to eksempler frem – for flere kunne jo nævnes – for at sige, at der er jo ingen grund til andet end at være helt åben over, at vi her har indgået nogle kompromiser, fordi i den reneste af alle verdener var tobak jo forbudt. Og hvis det ikke var for flere hundrede år siden, det første skib lagde til ved Langelinjekajen med den første ladning råttobak, men det først havde været i dag, så havde vi jo også bedt dem om at returnere til Øresund og dumpe hele lasten. Men nu er tobak her, og tobak er en del af vores kultur. Jeg er enig med de ordførere, der har givet deres prognose på, at tobak nok også forsvinder ud af vores kultur igen, men det går jo altså ikke fra den ene dag til den anden.

Jeg synes, at vi i fællesskab kan være meget stolte over den proces, der har været her, og som sikrer, at vi får en lovgivning, som vil yde et væsentligt bidrag til at sikre, at ingen udsættes for passiv rygning, og som i øvrigt, selv om det ikke er hovedformålet, det vil jeg gerne sige som liberal, givetvis også vil være en betydelig håndsrækning til mange af de mennesker, der ønsker at stoppe med at være aktive rygere. Det kan vi være stolte over.

Jeg glæder mig til det udvalgsarbejde, der nu kan gå i gang, og jeg stiller mig til rådighed for det og håber, at det vil føre frem til, at dette lovforslag kan vedtages snarest muligt, således at lovforslaget er vedtaget i god tid, inden det træder i kraft den 15. august 2007.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et par spørgsmål. Den første er fru Charlotte Fischer.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Logik duer ikke, når man laver lovgivning, sagde ministeren, og det forklarer jo så en hel del af regeringens politik. Men en ting vil jeg sige: Det nytter altså ikke noget, at man prøver at tegne et billede af Det Radikale Venstre i den her sag som et helt fanatisk parti, der bare vil forbyde tobak, og jeg ved ikke hvad.

Vi har hele tiden sagt, at der skal indgås et kompromis, når det drejer sig om privathjem og arbejdsplads på en gang, og derfor gælder der selvfølgelig nogle særlige regler på plejehjem, hvor ældre lever deres liv hver dag. Og det gælder også i forhold til børn. Det er jo et helt almindeligt princip, at hvis vi får offentlige subsi-

dier, så kan vi også tillade os at stille nogle krav. Hvis man har en privat børnepasningsordning, hvor det offentlige yder subsidier, så er det faktisk helt legitimt og anerkendt, at man jo også kan stille nogle krav. Vi kan bare ikke se, hvorfor man skal skævvride.

Må jeg spørge til det med ufrivilligheden?

Den her lov forebygger kun, at nogle ufrivilligt udsættes for passiv rygning. Det gælder ikke på det øvrige arbejdsmiljøområde. Kan ministeren ikke godt forklare bare helt enkelt, hvorfor ordet ufrivilligt lige præcis hører hjemme i den her lov, når det ikke gælder for det øvrige arbejdsmiljøområde med støj og kemikalier og alt muligt andet?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for, at Det Radikale Venstre anerkender, at der er et dilemma, og også er parat til at indgå kompromiser. Det stiller jo hele det her radikale stormløb i perspektiv, for jeg kan dårligt huske at have set så mange radikale i salen i nyere tid. Det, der har præget alle de korte bemærkninger fra Det Radikale Venstre, har jo været et forsøg på at tegne et billede af, at det her lovforslag er uskønt og ulogisk. Og nu anerkender man så, og tak for det, at man jo sådan set også selv har nogle ulogiske løsninger.

For i forbindelse med det ræsonnement, som er fru Charlotte Fischers, nemlig at vi skal undgå enhver form for passiv rygning, så er det hamrende ulogisk, at vi ikke forbyder rygning i private hjem i situationer, hvor der kan være en risiko for, at der dagen efter kommer en oliemontør, eller hvor man måske ligefrem har bestilt rengøring via hjemmeserviceordningen. Og kan vi tillade at sætte offentlige subsidier i ryggen på et hjemmeservicefirma, som kommer ud i en bolig, hvor der har været røget to timer før? Nej, det kan vi da ikke, skulle man jo mene, hvis man var radikal og sådan virkelig lod logikken køre hele vejen i mål.

Kl. 16.05

Derfor anerkender jeg bare, at også Det Radikale Venstre anerkender, at man ikke kan være hundrede procent logisk i forbindelse med det her, men må lave en lovgivning, som også er i overensstemmelse med tidens ånd. Jeg synes, Det Radikale Venstre i stedet for at lede efter hår i suppen skulle anerkende, at det her er et mas-