

Kl. 15.55

Så synes jeg jo også, at det har sådan en indre skønhed, at jeg efter disse mange ordførerindlæg kan sige, at jeg er hundrede procent enig i hr. Jørgen Arbo-Bæhrs ordførertale. Det er alligevel en sjælden oplevelse, og det har da også en indre skønhed, at man kan stå her og sige, at man er hundrede procent enig i indlægget fra Enhedslistens side.

For det er lidt skammeligt, synes jeg, at den her debat kredser om undtagelserne, når det, der nu er den altoverskyggende hovedregel er en hovedregel, der afviger meget fra tingenes tilstand i dag og i virkeligheden er en hovedregel, der flytter meget, nemlig den helt overvejende hovedregel, at det fra den 15. august 2007 ikke vil være tilladt at ryge indendørs på en privat arbejdsplads og på en offentlig arbejdsplads. Det er jo hovedreglen, og det er da kæmpeskridt i relation til at bekæmpe passiv rygning.

Så er det rigtigt, og jeg står ved, at der er en lang række undtagelser, som jo skal bygge bro over de mange dilemmaer, der er i denne sag, f.eks. det dilemma, at en arbejdsplads på en og samme tid også kan være et privat hjem. Og der synes jeg, at der er grund til at rose alle Folketingets politiske partier minus et enkelt for at have en, jeg vil kalde det praktisk tilgang til den her diskussion, altså for at bidrage til at flytte den her sag på en måde, hvor der netop ikke går bureaukrati eller detailstyring i den, men hvor vi i stedet har valgt at lave en lovgivning, som jo faktisk fører til, at det nu skal følges op lokalt på den enkelte arbejdsplads.

For det, der er mekanismen i det her lovforslag, er jo, at vi laver et sæt regler, som nu skal oversættes på den enkelte arbejdsplads. Den enkelte arbejdsplads forpligtes nu på at lave en skriftlig rygepolitik, der reflekterer de overvejelser, som vi har gjort os i lovforslaget. Det skaber ejerskab, det gør det netop ubureaukratisk, det sikrer også, at vi ikke efterfølgende skal sætte et hav af ressourcer af til at føre tilsyn og udstikke bøder og den slags ting, fordi man må formode, at den enkelte arbejdsplads i udformningen af sin skriftlige rygepolitik netop sikrer den her lokale forankring.

Det betyder, at vi nu har givet denne sag i folkesundhedens tjeneste et væsentligt skub i ryggen og så i øvrigt har forpligtet hinanden på at kunne stå frit om 3 år, når vi skal vurdere, hvad der så er effekterne af den her lovgivning. Vil der til den tid være basis for at foretage et næste skridt? Det har jeg i sagens natur ikke nogen

vurdering af for nærværende, men det er jo i hvert fald helt oplagt, at den her sag er en sag, der flytter sig. Da jeg kom i Folketinget for 12½ år siden, blev der roget under gruppemøderne i mit eget parti, og det tror jeg såmænd gik igen også i andre partier. Jeg tror kun, man skal tilbage til sidste periode, altså før sidste folketingsvalg, før der blev roget inde i salen, og i dag ville det jo forekomme som en absurditet, hvis der, mens vi står og førstebehandler det her lovforslag, var kolleger, der gik rundt nede under tilhørerlogen og røg. Og det er jo bare et lillebitte vidnesbyrd om, hvor meget det her flytter sig.

Jeg er ikke i tvivl om, at vi med det her lovforslag flytter den her sag yderligere massivt.

Så vil jeg gerne sige specielt til Det Radikale Venstre, der har holdt sig udenfor, og som jo her i dag har forsøgt at argumentere via logikkens veje: Det nytter altså ikke noget. For via logikkens veje havner man kun ét af to steder, nemlig enten i enten ikke at lovregulere området overhovedet, man kan ryge, hvor man vil, eller i, at man forbyder al indendørs rygning.

Jeg vil give et par eksempler på det. Den radikale ordfører var meget forarget over udsigten til, at en person skulle gøre rent i et rum, altså på en enkeltmandsarbejdsplads, hvor der har været roget – meget forarget, det var ulogisk. Det Radikale Venstre har, hvis jeg husker Det Radikale Venstres historiske position i den her sag, den kan jo skifte, jo selv haft det synspunkt, at f.eks. ældre på et plejehjem skulle have mulighed for at ryge i deres egen bolig. Og så må man jo spørge: Hvori består forskellen for rengøringsassistenter i, om der gøres rent i et enkeltmandskontor, der har været roget i, eller i fru Jensens plejebolig, der har været roget i?

Kl. 16.00

Den radikale ordfører tillagde det med det offentlige tilskud en særlig betydning. Når der var offentlige penge med i spil, så måtte man for guds skyld sørge for, at de offentlige penge kun blev brugt på en måde, hvor man havde fuldstændig sikkerhed for, at børn under ingen omstændigheder kunne udsættes for noget, der minder om passiv rygning. Det var argumentet for, at puljeordninger, som forældrene suverænt selv vælger, skulle være omfattet af lovforslaget. Hvis det synspunkt føres helt frem ad logikkens vej, burde vi jo have en lovgivning, der sikrer os imod, at kontanthjælpsmodtagere ryger i deres eget hjem, hvis de har børn, for det kan jo ikke være meningen, at vi sender offentlige penge i