

Bilkørsel er formentlig i sidste ende den største dræber i det her land, hvis vi virkelig tæller efter – udstødningsgas og trafikdrab og hvad som helst – så jeg tror i virkeligheden, at der var et område der. Hvis man virkelig vil gøre noget for at begrænse dødeligheden og styrke sundheden, var der et oplagt område også at tage fat på her. Tak for ordet.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg beder lige ordføreren blive stående. Der er bedt om ordet for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det sociale hensyn vejer jo normalt tungt hos SF, så jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Pernille Frahm om, hvordan hun synes, det her lovforslag stemmer overens med et socialt hensyn.

Man ved, at faglærte og ufaglærte i meget højere grad bliver udsat for passiv rygning end højere funktionærer. Og et eller andet sted trækker det her lovforslag bare længere i den retning, når man går ind og laver særlig beskyttelse til funktionærerne på deres enkeltmandskontorer, mens rengøringsassistenterne skal have lov til at rydde op bagefter.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Nu er der jo, som det blev understreget flere gange, ingen tvang i forslaget. Fru Charlotte Fischer måtte også til sidst komme med et lille ja heroppefra til, at det var sandt, at der ikke er nogen tvang, og at man godt kan sige nej til at gå ind i et rum, hvor der er blevet røget, og gøre rent. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det er noget, som jeg ellers synes, De Radikale plejer at være meget, meget gode til: Det er det her med at advare imod at gøre det bedste til det godes fjende. I dag skal den advarsel komme fra mig til fru Charlotte Fischer.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Vi var vældig indstillede på at indgå et kompromis på det her område, men der er altså grænser for, hvor mange huller i et lovforslag man ligesom kan bære igennem, hvor mange undtagelser man kan leve med. Og der blev altså lige et nummer for mange i den her sag.

»Ingen tvang«, siger SF's ordfører. Kan SF's ordfører så ikke forklare: Hvad er det med der

lille ord ufrivillig? Hvorfor er det, at det lige præcis er i forbindelse med det forslag om passiv rygning, som vi i øvrigt ved, fører til 2.000 dødsfald årligt, man skal have det der lille ord ufrivilligt ind, som jo svækker beskyttelsen af også rengøringsassistenten? Hvorfor der, når man ikke har det på det øvrige arbejdsmiljøområde? LO mener, det er i strid med hovedprincippet i arbejdsmiljølovgivningen, for det gælder ikke, når det er støj eller kemikalier eller alt muligt andet. Men lige præcis her synes man altså ikke at der skal så skrap en beskyttelse ind.

Kan fru Pernille Frahm forklare den forskel? Jeg synes, den er meget ulogisk.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jamen altså i det lille ord ufrivillig ligger jo sådan set også, at man ikke kan tvinge folk ind i et rum, hvor der er røget. Så derfor forstår jeg det stadig væk ikke. Jeg kan godt forstå, at fru Charlotte Fischer ønsker, at der var tilsvarende regler som på arbejdsmiljøområdet, og jeg er meget glad for den der sociale indignation, som rammer Det Radikale Venstre en gang imellem – det er vældig, vældig godt, når den gør det, og det skal bestemt have fuld opbakning.

Jeg står heller ikke og siger, at det her er det bedste af alle lovforslag, at det er fuldstændig pletfrit, og at der intet er at pille ved det. Tværtimod tror jeg faktisk, jeg sagde, at der er lavet mange undtagelser, der er lavet mange ting i lovforslaget, fordi det er en lov, der skal ramme så bredt. Vi har besluttet, at der skal kigges på den her lov igen, og det er dødfornuftigt.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Nu har fru Pernille Frahm flere gange sagt det her med, at det er så fornuftigt med alle de her undtagelser. Jeg synes bare, det fører til et generelt spørgsmål: Hvordan kan man synes, at det er et fornuftigt lovforslag, der lægges frem, fordi det er fornuftigt med så mange undtagelser? Altså, det virker jo lidt bagvendt.

Hvis man har en intention om at modvirke det, der er det allerstørste problem i hele forebyggelsesindsatsen – 2.000 dødsfald om året som følge af det her – hvis det er den intention, at man gerne vil bekæmpe noget, er det da ikke en positiv ting, at der er en masse undtagelser.

Jeg synes, fru Pernille Frahm argumenterer lidt bagvendt, hvis hun og SF i øvrigt virkelig