

Vi synes i grunden i sidste ende, efter at have siddet og tænkt over den her lov, man kan spørge: Hvad handler det egentlig om? For mig handler det nok meget om, hvem vi som politikere skal være. Skal vi være nogle, der sætter sig ind i tingene og bruger den viden, vi får undervejs til at gå foran og vise vejen, eller skal vi sidde og kigge på folkestemningen og måske skubbe den viden, vi har, lidt ned i skuffen og sige, at det er vigtigere, at vi hele tiden laver lovgivning, der lige akkurat passer til folkestemningen?

Jeg ved godt, at jeg ikke bliver populær alle steder, når jeg går ind og anbefaler et forbud på alle arbejdspladser. Men jeg synes, jeg har læst mig frem til en viden, som jeg bør bruge, når nu jeg er valgt ind her på Tinge, og jeg ved, når jeg taler med folk rundt omkring, at langt de fleste faktisk slet ikke er klar over, hvor skadelig passiv rygning er.

Samtidig går de jo rundt og tror, at rygerum og rygelokaler og rygekabiner hjælper rigtig meget, og de hører på den der med lige at lufte lidt ud, som Dansk Folkepartis ordfører var inde på: Man skal jo bare lige åbne vinduet og lufte lidt ud, så kan rengøringsassistenten komme ind, og så er den hellige grav vel forvaret. De mennesker, der har den argumentation, har jo ikke læst den hvidbog, for så ville man vide, at åbne vinduer, rygerum, rygekabiner og alt det der ikke hjælper ordentligt.

Jeg vil her til sidst sige, at jeg anerkender, at der trods alt er små fremskridt i den her lov, og derfor vil vi ikke stemme imod, men undlade at stemme til lovgivningen og så i øvrigt kæmpe for, at vi frem til 2009 og 2010 får et rygeforbud i det her land på linje med, hvad alle andre lande omkring os snart har.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Der er flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det er først hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Ligesom jeg godt ville have det præciseret lidt fra fru Birthe Skaarup, kunne jeg godt tænke mig også at få en bekræftelse fra fru Charlotte Fischer på, at det af hele den her diskussion om enkeltmandsarbejdspladser fuldstændig klart fremgår, at hvis man skal have mulighed for at ryge på et enkeltmandskontor f.eks., må det ikke betyde, at rengøringspersonalet f.eks. bliver udsat for passiv rygning. Det vil jeg godt have bekræftet af fru Charlotte Fischer.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

På mange måder er jeg jo svært skuffet over, at Enhedslisten, som jo nok har øje for, hvordan magtrelationer udspiller sig ude på arbejdspladserne, går med til sådan en lov her. Det er jo elastik i metermål. Hvad er det for en rettighed, den rengøringsassistent får? Her står, at hun godt nok ikke ufrivilligt skal finde sig i noget som helst, men hvad er det reelt for en rettighed, rengøringsassistenten får? Der vil jeg stille mig meget tvivlende over for, om det er en rigtig rettighed.

Og hvis hr. Jørgen Arbo-Bæhr havde læst den her hvidbog, ville han jo vide, at det jo ikke er nok, det der med bare lige at slå vinduet op, for så behøvede vi slet ikke nogen lovgivning mod passiv rygning, så kunne vi bare lufte ud. Det er ikke nok. De partikler, der er, bliver hængende i rummet, og de er sundhedsskadelige.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu kunne jeg jo godt tænke mig at bede fru Charlotte Fischer om at forklare mig, hvor i lovgivningen der står, at det er nok bare lige at åbne vinduet og lufte ud. Det, der står, er jo, at man med hensyn til de her undtagelser skal tage udgangspunkt i lovens formål. Jeg læser op fra lovens formål:

»Formålet med loven er at udbrede røgfri miljøer med henblik på at forebygge sundhedsskadelige effekter af passiv rygning og forebygge, at nogen ufrivilligt kan udsættes for passiv rygning.«

Betyder det ikke, at hvis en rengøringsassistent siger nej til at gøre rent i et røgfyldt lokale med den her lov i hånden, har hun den lov til at beskytte sig? Er det ikke korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Jo, men nu er der adskillige høringssvar, der peger på, at det, som der lovforslaget rent faktisk med undtagelse på undtagelse på undtagelse på undtagelse sker, er, at sigtet bliver noget luftigt og formentlig aldrig bliver levet ud med det her lovforslag. Det er jo rigtigt på papiret.

Men lige præcis Enhedslisten burde da have øje for, hvad det er for nogle magtforhold, der er ude på arbejdspladserne. Det svarer jo til, at sekretæren også skal sige til sin chef: Jeg vil ikke