

gik deres anden eller tredje vej, eller hvad det nu hedder på nuværende tidspunkt.

Jeg tror bare, det er væsentligt i hvert fald at påpege, at vi ønsker et samfund, hvor befolkningen også kan følge med i de ting, vi laver. Vi ønsker, at f.eks. den ældre dame på plejehjemmet har mulighed for på sit værelse at nyde en enkelt cigaret, hvis det er det, hun har lyst til. Hvis vi gjorde, som hr. Morten Helveg Petersen netop sagde, så skulle vi på plejehjemmet forbyde, at den ældre dame, den ældre beboer kunne nyde sin cigaret, kunne nyde cigaren.

Sådan nogle ting ønsker vi ikke at være med til, og det er bl.a. derfor, lovforslaget ser ud, som det gør.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det fru Charlotte Fischer som ordfører.

Charlotte Fischer (RV):

2.000 mennesker dør hvert år som følge af passiv rygning. Det svarer faktisk til, hvad trafikuheld, stofmisbrug og usikker sex samlet koster i dødsfald om året.

Siden 1986, hvor en amerikansk undersøgelse konkluderede, at passiv rygning kan føre til kræft, har vi fået masser af ny viden om, hvor skadelig passiv rygning er. I dag ved vi, at passiv rygning ud over kræft kan medføre hjertesygdomme, astma, bronkitis, vuggedød og andre sygdomme, som ikke mindst rammer børn.

Vi har som politikere en pligt til at yde befolkningen beskyttelse mod røgens mange skadelige og også dødsfarlige partikler. Derfor går Det Radikale Venstre ind for et forbud på arbejdspladser, offentlige som private, og på restauranter og cafeer.

Der, hvor vi ser nødvendigheden af at indgå et kompromis, er der, hvor arbejdspladser også er privathjem, og sådan har vi ment det hele tiden.

Den her lov er alt, alt for lidt. Den er et sørgeligt modsvar på et meget stort sundhedsproblem. Den er hullet som en si med undtagelse efter undtagelse. Den batter alt for lidt, den giver bøvl og ballade, og så er den asocial og dyr.

Hvis nogen har gavn af den her lov, hvis man nu skal være rigtig grov, så er det i hvert fald de firmaer, der producerer rygekabiner og ventilation. De får kronede dage, og man kan også læse i høringssvarene, at de allerede er helt fremme i skoene og meget optimistiske.

Vi ved jo, at rygerum og rygekabiner ikke virker, og alligevel har vi lagt en lov an på ryge-

rum, rygekabiner og røgfri lokaler fra kælder til loft. Vi synes ærlig talt, det grænser til bedrag, og hvis man læser den hvidbog om passiv rygning, som blev udgivet i 2005 af 16 patient- og sundhedsorganisationer, så kan man læse det sort på hvidt: Den eneste effektive beskyttelsesmulighed er at undlade at ryge indendørs. I modsætning til i al anden miljølovgivning har man af uransagelige årsager så besluttet at snige ordet ufrivillig ind i den her sammenhæng. Vi synes, det er meningsløst.

Kl. 15.10

Tænk, hvis man sagde: Det er o.k. at udsætte medarbejdere for støj, kemikalier eller asbest, hvis bare de frivilligt går med til det. Det er jo en nyskabelse, og ærlig talt lyder det som vanvid i mine ører, når vi ved, at passiv rygning fører til dødsfald. Må jeg minde om, at i 2005 blev lungekræft som følge af passiv rygning sat på listen over erhvervssygdomme, der kan udløse erstatning.

Et af de helt store huller i det her er jo det med enkeltmandskontorerne. På store arbejdspladser med enkeltmandskontorer i alle ender af bygningen – ligesom her på Christiansborg – vil man kunne ryge fra kælder til loft. Man vil kunne ryge på sit eget kontor, i rygelokaler og i rygekabiner. Vi synes, man for alvor solgte ud, da man indførte undtagelsen for enkeltmandskontorer. Vi synes, at det er asocialt, at de fine, der sidder på deres enkeltmandskontorer, skal have lov til at ryge, og bagefter kan rengøringsassistenten bare pakke eventuelle indvendinger sammen og gå ind og rydde op i de røgfylde lokaler, vel vidende at det netop er de faglige og ufaglærte, der bliver ramt af passiv rygning. Jeg synes, det er helt skævt.

De små barer, der bliver undtaget, er et andet stort hul. Der vil jo blive tænkt kreativt. Der vil komme til at blive lavet almægtige barer, så man kommer ned under den her 40 m²-regel. Det bliver meget kreativt, og i grunden er det jo helt absurd, at man undtager netop de små steder, hvor sundhedsrisikoen er størst.

Vi synes, at det er en hån mod hele det sociale hensyn, fordi vi ved, at området vedrørende passiv rygning er et af de steder, hvor den sociale slagside er størst. Andelen af netop faglærte og ufaglærte, der bliver udsat for passiv rygning, er dobbelt så stor som blandt højere funktionærer. Vi synes, det havde været rigtigt at gå ind og rette op på den skævhed med den her lov, og det kan vi slet ikke se at man gør.