

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Ja, men det må altså forventes, at man som ordfører har gjort sig nogle overvejelser, når man lige pludselig indfører et helt nyt princip i forbindelse med beskyttelse på arbejdsmiljøområdet; at man så har gjort sig den omhu at tænke over, hvorfor det lige er, at passiv rygning skal stå svagere end f.eks. beskyttelse mod støj. Det er for mig en anelse ulogisk.

Må jeg spørge til det med børn, for fru Helle Sjelle gjorde jo en del ud af at sige, at det her meget handler om at beskytte børn: Hvorfor er det så, at børn i private pasningsordninger med offentligt tilskud ikke skal nyde samme beskyttelse som børn i kommunale ordninger?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

I Det Konservative Folkeparti har vi den opfattelse, at vi meget gerne vil have et samfund, der er præget af fleksibilitet og frihed. Jeg kan jo forstå på den her debat, at det i hvert fald ikke er det samfund, som Det Radikale Venstre ønsker. Det Radikale Venstre ønsker et samfund, der er fuldstændig frit for røg overalt. Den opfattelse har vi ikke.

Vi mener, at der skal være en vis frivillighed i det her, og derfor er det selvfølgelig klart, at f.eks. de dagplejemødre selvfølgelig også skal kunne leve et liv, når de ikke har børn i dagpleje. Jeg må dog blot minde om, at man jo altså siger, at de rum, som børnene skal passes i, for altid skal være røgfri, så jeg synes faktisk, at vi her har gjort, hvad vi kunne for at beskytte børnene. Og så er der jo altså heller ikke nogen, så vidt jeg er orienteret, der direkte tvinger forældre til at sætte deres børn i private pasningsordninger.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jamen en af de væsentlige grunde til den radikale modstand mod det her lovforslag er jo, at det er et bureaukratisk misfoster. Og det får mig til sådan at samle op på det, jeg hører den konservative ordfører sige, nemlig at man ikke ønsker at stikke en kæp i hjulet på erhvervslivet.

Kl. 15.05

Men kan den konservative ordfører så ikke forsøge at uddybe, hvorfor man har skabt de her mærkværdige undtagelsesregler med, at hvis man har en beværtning på under 40 m², så er man fritaget for det her? Er det ikke bureaukrati og at stikke en kæp i erhvervslivets hjul hermed

at indføre den form for konkurrenceforvriddning, som lovforslaget lægger op til? Det er da netop at gøre det besværligt for virksomhederne.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Vi lever ikke i noget perfekt samfund, og det tror jeg aldrig nogen sinde vi kommer til. Men vi ønsker ikke, som bl.a. Det Radikale Venstre har fremført, at der skal være fuldstændig røgfrit overalt i vores samfund.

Vi ønsker, at det enkelte menneske faktisk også skal have mulighed for at nyde en enkelt cigaret i ny og næ, hvis det er det, vedkommende vil, så længe man ikke generer andre. Og vi synes også, at de, der har lyst til det, faktisk skal have mulighed for at gå ud og nyde en enkelt cigaret, en øl, eller hvad de nu har lyst til, på en beværtning, og det er bl.a. derfor, at den grænse er sat på de 40 m².

Det her er ikke noget kønt lovforslag, det tror jeg ikke der er nogen der synes. Det er et forslag, der består af mange kompromiser og netop også er et udtryk for, at der ikke er nogen perfektion i det samfund, som vi lever i.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Nej, at lovforslaget ikke er perfekt tror jeg er indlysende og oplagt for enhver. Men så kan man jo stille det meget enkle spørgsmål: Hvorfor fremsætter man ikke kønne lovforslag? Det burde da være en ambition for den til enhver tid siddende regering, at de lovforslag, man fremsætter, er nogle, der er så ubureaukratiske som muligt.

Det, der kommer til at ske med det her, er en massiv konkurrenceforvriddning, en spekulation i, hvordan man kan indrette sine rygelokaler fremover, og så i øvrigt at erhvervslivet skal kæmpe med nogle helt mystifikistiske særegler på det område. Så kønt, nej, det er det i hvert fald ikke.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg tror, jeg har nævnt det tidligere: Vi ønsker ikke at tvinge mennesker til absolut at lægge cigaretterne eller cigaren på hylden, det ønsker vi simpelt hen ikke. Det var jo nærmest det, der var Det Radikale Venstres udgangspunkt for de her forhandlinger og også derfor, Det Radikale Venstre, kan jeg forstå, forlod forhandlingerne og