

Når jeg stiller de to spørgsmål, er det selvfølgelig, fordi jeg kan se, at der er en brist, ved at man rent faktisk kan risikere både som kreditor og som lejer at blive stillet lige så ringe, som man egentlig er i dag, fordi ejeren kan lade være med at udbedre mangelen. Det vil sige, at den samfundsmæssige gevinst, som jeg tror vi er enige om at vi gerne skulle opnå med det her, rent faktisk går fløjten, fordi den, der ejer ejendommen, bare vælger at stikke pengene i lommen.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det kan jo handle om, at man vurderer, at hvis man har haft en professionel bygherre til at bygge et hus, der ikke er i orden, så ønsker man ikke, at det skal være den pågældende bygherre, der selv skal udbedre den skade, der er opstået.

Det, jeg synes er positivt ved det her lovforslag, som spørgeren også spørger ind til, er netop, at med hensyn til fejl og mangler i det private boligbyggeri har vi været i nærheden af 700 mio. kr. om året, og hvis det holdes op imod, hvad det her system koster – det koster måske 150-200 mio. kr., det er svært at sige på nuværende tidspunkt – er der jo rent samfundsmæssigt en værdi i det her.

Med hensyn til det med skimmelsvamp i lejeloliger er det jo en sag, som jeg ved behandles under lejelovgivningen. Nu synes jeg virkelig, at vi i byggeloven, hvor økonomi- og erhvervsministeren har ansvaret, har taget et afgørende skridt imod byggesjusk med skimmelsvamp på hele nybyggerisiden. Det er klart, at der må arbejdes videre med det, der ligger i lejelovgivningen – som gælder for lejere.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg har meget forståelse for, at der f.eks. kan være en udlejer, der ikke har ønske om at bruge den samme bygherre igen, hvis det viser sig, at det, der er blevet leveret, er meget mangelfuldt. Fair nok.

Men det, der er problemet, er, at der ikke er nogen klausulering på, at de penge, der bliver udbetalt til udbedring af manglerne, rent faktisk skal bruges til udbedring af manglerne. Det vil sige, at vi samfundsmæssigt ikke får den gevinst, vi gerne vil have, hvis pengene blot bliver stukket i lommen. Det er stadig væk en mangel-

fuld ejendom. Kreditor har sådan set pant i noget, der ikke har den værdi, som man troede det havde, og som det var tænkt, ikke?

Det andet er, at man fra lejers side ikke oplever – hvis det f.eks. er skimmelsvamp, det kan også være andre alvorlige ting – at den skade rent faktisk bliver udbedret. Det vil sige, at vi ikke er nået det skridt, som jeg tror vi har en fælles intention om at vi gerne vil nå med det her. Ved at man har muligheden for blot at stikke pengene i lommen, får vi ikke den gevinst hjem.

Det er derfor, jeg efterlyser, om ikke man fra ministerens side er positiv over for at få kigget på: Kan vi bedre dæmme det her ind, så vi får den samfundsmæssige gevinst af det?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Detaljerne i det her lovforslag må vi se på. Det er jo netop derfor, vi har en grundig udvalgsbehandling. Jeg er åben over for at se på de kommentarer, der er kommet under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 11. april 2007, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.59