

Et andet spørgsmål drejer sig om konstruktionen af den her ordning. Mange hørings svar peger på, at det er et noget omstændeligt system, hvor forsikrings selskaberne først skal gennemføre eftersyn, og hvor det bagefter skal over i Erhvervs- og Byggestyrelsen, der så skal indsamle, kontrollere og organisere oplysningerne og køre dem videre ud i systemet.

Det skal alt sammen ske for meget få penge. Hvis man siger, at der er 13.000 byggerier om året, og at det skal ske for 5,5 mio. kr. i Erhvervs- og Byggestyrelsen, bliver det 422 kr. pr. behandling. Hvis der er dobbelt så mange, er det kun 211 kr. Det handler om økonomi, men spørgsmålet er, om der er penge til det her. Men lidt omstændeligt virker det, og vi synes godt, man kunne se på, om man kunne gøre det lidt enklere.

Det handler også om habiliteten. Det er jo forsikrings selskaberne, som skal udføre de her eftersyn. Og uanset hvad man egentlig synes om forsikrings selskaber, så vil der være et interesse sammenfald, og det vil jo klæbe til forsikrings selskaberne. Så uanset hvad de gør, vil der stadig være kasketsammenblanding, kan man sige, fordi det både er dem, der skal afdække skaderne, og efterfølgende er det så også dem, som skal betale erstatning for de pågældende skader.

Vi synes i virkeligheden, man skulle gøre rent bord og sørge for at lægge ansvaret for eftersyn ud til en uafhængig part, så der aldrig ville kunne sås tvivl om, hvorvidt de her eftersynsrapporter har den fornødne kvalitet.

Helt overordnet kunne vi godt have en fornemmelse af, at grundlaget for det her ikke er klippefast. Vi føler os ikke sikre på de økonomiske konsekvenser af dette lovforslag. Hvilke økonomiske konsekvenser får det for prisen på nybyggeri? Det afhænger jo af, hvor dyre præmierne bliver. Og her siger forsikringsbranchen selv, at de slet ikke kan stå inde for det, som lovforslaget peger på er det skøn, man bygger forslaget på.

Der er også flere parter, der efterlyser en mere grundig udredning af området, før vi kaster os ud i det her. Forsikring & Pension oplyser i sit hørings svar, at man inden udgangen af februar kunne fremlægge et koncept med en beskrivelse af de overordnede rammer for en byggeskade forsikring. Spørgsmålet er lidt, om ministeren har fået den, og hvad den så siger – og om vi bliver klogere på noget.

Allersidst vil jeg godt rette opmærksomheden mod det, der handler om offentliggørelse af

syndere. Det er jo sådan, at Erhvervs- og Byggestyrelsen vil kunne offentliggøre navnene på dem, der har udført eller medvirket til udførelsen af byggearbejder, hvor der er konstateret en dækningsberettiget skade. Det er sådan set fair nok. Jeg synes, det er fint at få det ud i offentligheden. Det vil skabe noget justits.

Det, vi er noget i tvivl om, er, hvorvidt retssikkerheden er o.k. i det her spørgsmål. Det kan bekymre noget, når det hedder i bemærkningerne, at offentliggørelse er så vigtig, at det skal kunne ske uanset de regler, der er fastsat i persondataloven. Det må vi spørge til. I vores parti synes vi ikke, man bare sådan kan blæse på persondataloven, og det er da slet ikke noget, vi synes man bare skal overlade til en minister at håndtere administrativt. Det skal op på bordet, og det var vel egentlig også det, som Datatilsynet selv slog til lyd for i sit hørings svar.

Vi vil alt i alt gerne bakke op om det her, som vi tror kan give et bedre byggeri med færre skader. Men vi føler nok, at vi har brug for at få boret nogle hjørner ud, før vi er helt henne ved snorene.

Formanden:

Tak til fru Charlotte Fischer. Og så er det fru Pernille Frahm.

Pernille Frahm (SF):

Forslaget går jo ud på at indføre en regulering på det private område, og vi kan jo kun være glade for, at en borgerlig regering pludselig kan se, at det er en rigtig god idé, at man overfører nogle af de gode principper fra det almene og det offentlige til det private. Så det vil vi gerne støtte.

Kl. 17.45

Det, som er problemet, er, at man ikke tager skridtet fuldt ud og virkelig udnytter de gode erfaringer, der er med byggeskade forsikring på det almene område for det støttede byggeri. Vi kunne godt tænke os, at man fulgte principperne fra Byggeskade fonden tættere, og vi ville også gerne have, at det kom til at dække hele det private område, ikke kun dele af det.

Jeg er meget enig i mange af de indvendinger, der er kommet fra fru Lissa Mathiasen, og de indvendinger, der er kommet fra den radikale ordfører omkring Datatilsynet. Vi vil gerne bidrage til, at det her forslag i langt højere grad sikrer et højere niveau af retssikkerhed for den enkelte kommende boligejer. Det er med de tan-