

ikke få dem med ind under? Det er dér, kæden ifølge vores logik simpelt hen hopper af. Hvis det er muligt og det kan blive på samme betingelser, jamen så lad os da tage dem med. Det er det, der vil gøre, at den her model kommer til at omfatte alle. Ellers er der ingen logik i det, der bliver sagt her fra Venstres side.

Hvis det kan lade sig gøre på samme præmisser, så lad os tage dem med. Ellers kan jeg ikke forstå, hvad Venstre mener, og hvad logikken skulle være i at holde dem udenfor, hvis det kan lade sig gøre på samme præmisser.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er nu engang sådan, at det er muligt at få lavet sådan en frivillig forsikring, hvis man er i den konkrete situation, og man vil så kunne få den samme sikkerhed, som man kan via den obligatoriske. Og grunden til, at den ikke er obligatorisk, men derimod frivillig i det tilfælde, er jo, at man har vurderet, at det vil være uforholdsmæssigt dyrt for forbrugeren i det konkrete tilfælde.

Der må jeg indrømme, at fra Venstres side synes vi da – og det håber jeg da også at Socialdemokratiet er enig i – at hvis det bliver uforholdsmæssigt dyrt, er det da kun godt, at man gør den frivillig, hvor man så som forbruger har mulighed for frivilligt at tegne en forsikring, som giver samme beskyttelse. Er Socialdemokratiet ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nej, det er vi ikke. Nu hører vi jo lige pludselig fra Venstre, at det ikke er nøjagtig parallelt, om jeg er med i ordningen eller jeg selv tegner en forsikring. Nu får man som den, der vælger at være sin egen bygherre, et valg mellem pest og kolera: enten at betale en uforholdsmæssig dyr forsikring eller også ikke at have nogen forsikring, dvs. selv tage risikoen.

Det kan ikke være rigtigt, at Folketinget mener, og at regeringen mener, at det er naturligt, at der er nogle, der ikke skal være omfattet. Jeg ved godt, at det teknisk set er mig selv, der er bygherre, hvis det er mig, der entrerer med et byggefirma, men det kan ikke være rigtigt, hvis vi vil det her, at vi så ikke sørger for, at alle er omfattet. Det er i øvrigt også det, det giver den billigste løsning samlet set, og så giver det samlet set en sikkerhed for alle.

Problemet er bare, at sikkerheden slås itu bagefter, når man siger, at hvis der i øvrigt er andre forsikringer i forbindelse med et ejerskifte eller sådan noget, skal man væltes; lige pludselig er det ikke byggefirmaets ansvar mere, så er det pludselig min egen som husejer. Det er heller ikke logisk.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er fru Anita Knakkegaard.

Anita Knakkegaard (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi, det er sørgeligt, at det overhovedet er nødvendigt at tegne en forsikring for nybyggeri, der dækker byggeskader. Det burde være en selvfølge, at bygherrer og entreprenører og håndværkere satte en ære i at udføre gedigent håndværk eller i det mindste rette deres fejl hurtigst muligt, når kunden påviste, at der var begået fejl, men desværre hører og ser vi gang på gang, at beboerne i det såkaldte færdige byggeri bliver sorteper, fordi bygherrer og entreprenører og håndværkere afleverer byggeriet fyldt med fejl og mangler.

På baggrund af erfaringerne fra Byggeskade-fonden for det almene byggeri, hvor det er lykkedes at reducere antallet af byggeskader fra 30 pct. i 1986 til 4 pct. i 2005, ønsker regeringen nu at indføre en lignende ordning for de private boliger. Her regner man med at kunne spare 700 mio. kr. vedrørende fejl og mangler.

Ændringen af loven vedrører hovedsagelig indførelse af en obligatorisk byggeskade-forsikring, der skal tegnes af bygherren til fordel for bygningssejeren, når professionelle bygherrer bygger helårsboliger til private. Forsikringen tegnes af bygherrer, der bygger med henblik på salg, udlejning m.v., og andelsboligforeninger, der opfører andelsboliger i andelsboligforeningens eget regi. Forsikringen skal ikke tegnes af en forbruger, når ejendommen hovedsagelig er bestemt til beboelse for forbrugeren.

Forsikringsordningen dækker væsentlige byggeskader, der har betydning for bygningens levetid og funktion, i 10 år, herunder bl.a. skimmelsvamp. Endvidere dækker forsikringen genhusning af beboerne i tilfælde af skader, hvor fraflytning er nødvendig for udbedring af skaderne. Der skal gennemføres to eftersyn af bygningen, eftersyn, der skal afdække fejl i byggeriet og give forbrugeren viden om bygningens standard. Første eftersyn skal ske efter 1 år og næste efter 5 år.