

mennesker være rigtig svært at gennemføre krav mod de professionelle parter, som opfører boligerne. Derfor er det godt at få indført en obligatorisk byggeskadeforsikring, også når vi taler om privat boligbyggeri.

Vi har jo allerede, som det har været nævnt fra Venstres ordfører, gode erfaringer fra den byggeskadefond, som det støttede byggeri fik i 1986. Her er skadesniveauet faktisk gået drastisk ned fra 30 til 5 pct. Altså et klart bevis på, at her er meget at hente. Vi har vel også – synes jeg godt vi kan være bekendt at sige – gode erfaringer i forhold til den byggeskadefond, vi har omkring byfornyelse.

Så overordnet set er vi meget enige i den tanke og det koncept, der ligger her.

Men hvorfor kun gå den halve vej? Jeg spurgte lige Venstres ordfører, hvorfor der drages en skillelinje mellem forskellige byggemåder. Når man har et egentligt byggekoncept, hvor man altså går ind og både har en grund og et hus og køber det samlet, så vil det være omfattet, men hvis jeg til gengæld er i en situation, hvor jeg først har købt grunden og derefter får nogen til at bygge mit hus, så vil jeg ikke være omfattet. Hvorfor skal jeg være dårligere stillet, fordi det ikke er et samlet koncept? Jeg synes, det er ulogisk, det er svært at forstå, og jeg har meget svært ved – også da jeg hørte Venstres ordførers forklaringer – at forstå, hvad det egentlig var, der var den dybereliggende grund. Jeg forstår egentlig heller ikke de bemærkninger, der ligger i lovforslaget: at det vil være økonomisk meget byrdefuldt, hvis man gjorde det på den måde.

En forsikringsordning er nemlig noget, som alle vil være omfattet af, og det vil dermed være begrænset, hvor byrdefuldt det er for den enkelte, hvorimod det, hvis der er nogle få, der er undtaget og dermed skal stå med alle problemerne selv, bliver meget byrdefuldt. Så jeg håber, at det her er et spørgsmål, vi kan drøfte under udvalgsarbejdet.

Der er så lagt op til – og det er jo den model, vi kender fra den nuværende byggeskadefond fra det støttede byggeri – at der skal være et eftersyn år 1 og år 5. Det er et godt og rigtigt princip. Det er der, jeg tror, vi kommer til at samle mange af de svigt og fejl, der rent faktisk er, op, og det er jo også det, der er hensigten.

Men jeg må indrømme, at jeg har meget svært ved at forstå, at man lader forsikringsselskaberne selv få mulighed for at stå for det eftersyn. Hvorfor bruger man ikke folkene fra byggeskadefondene? De har en ekspertise, de har en vi-

den, og det vil sige, at vi havde mulighed for at bruge noget, vi i dag ved, fungerer godt. Samtidig havde vi også i den forbindelse en sikkerhed for, at erfaringsopsamlingen fra de skader, der er her, i hvert fald kom til at tilgå samme sted, og dermed altså også bedst muligt kunne blive nytiggjort.

Jeg synes også, at vi, når vi kigger på byggeskadeforsikringen, har et problem i, at den skal være sekundær i forhold til andre forsikringer. Det vil sige, at hvis jeg skal sælge mit hus og får en ejerskifteforsikring, er det pludselig den, der skal tage læsset. Hvorfor skal jeg pludselig som ejer af et hus, fordi jeg vil sælge, rent faktisk ud i en situation, hvor det er mig, der skal påtage mig byrden? Lige så vel som: Hvorfor skal jeg som lejer acceptere, at min udlejer kan få penge og det stadig væk er mangelfuldt?

Jeg mener, at vi med forslaget her rent faktisk står i en situation, hvor man har taget et rigtig godt skridt uden at tage skridtet fuldt ud, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan nå frem til, at vi tør tage skridtet fuldt ud. Det fortjener alle.

Kl. 17.20

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Hr. Michael Aastrup Jensen har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Den socialdemokratiske ordfører går meget op i, at man selvfølgelig skal sikre så mange som overhovedet muligt, og det kan jeg da kun være et hundrede procent enig i. Noget af det, den socialdemokratiske ordfører selv tager op som et eksempel, er de folk, som har købt en grund og har fået et privat byggefirma til at bygge for dem, og ordføreren spørger, hvorfor de så ikke er indbefattet af den her obligatoriske byggeskadeforsikring.

Jeg vil bare gerne have den socialdemokratiske ordfører til at bekræfte, at det vil være muligt i sådan et tilfælde at tegne en frivillig forsikring og derfor være dækket af præcis de samme muligheder og betingelser og den samme garanti, som man ville være via den obligatoriske.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jamen hvis det er så logisk og man har mulighed for at tegne en frivillig forsikring, hvorfor så