

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

For det første kan jeg ikke lade være med at glæde mig over, at der er noget fra det støttede byggeri, fra den almene sektor, der kan bruges. Det er dejligt at høre, at man også kan få det over en Venstremands læber.

Men der var en ting, jeg funderede over. Der blev sagt, at det her rent faktisk skal sikre, at private bliver sikret i kraft af en byggeskadeforsikring. Hvorfor bliver den familie, som har valgt selv at finde et typehusfirma til at bygge for sig, ikke dækket ind af den her ordning? De er vel lige så sårbare som andre, der *bliver* dækket ind.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg har den idé, at forslaget vil få en markant indflydelse på branchen som helhed. Vi har jo set erfaringer fra den almene boligsektor, hvor antallet af alvorlige fejl virkelig blev nedbragt i stor stil. Det tror jeg altså også vil ske her, ved at man vil gå dem efter i sømmene generelt, og derfor tror jeg også, at branchen vil mande sig mere op, og det tror jeg vil have en afsmittende effekt på alt inden for det private boligområde.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det var jo ikke, fordi jeg fik noget særlig klart svar på det, jeg spurgte om. Det, jeg spurgte om, var: Hvorfor skal der være den forskel? Hvis jeg går hen og køber et projekt på en grund, hvor det forlods er besluttet, hvordan huset skal se ud, dvs. et færdigt projekt, så vil jeg være sikret via den her garantiordning, der nu bliver lavet, hvorimod jeg, hvis jeg køber grunden og derefter finder et typehusfirma, eller hvad jeg måtte finde, som bygger et hus for mig, ikke er dækket ind.

Der er jo ingen, der siger, at det typehusfirma, der bygger det her, når de ikke er omfattet af en sådan ordning, nødvendigvis på nogen måde kan garantere mig, at jeg ikke havner i nøjagtig den samme situation, som alt for mange havner i for øjeblikket.

Hvorfor skal ikke alle være omfattet af det her?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Den obligatoriske byggeskadeforsikring skal jo kun være en del af en lang række af de forskellige frivillige forsikringsordninger og så også nu

obligatoriske forsikringsordninger, som skal gøre, at man som forbruger er sikret bedst muligt mod fejl og mangler. Derfor har man prøvet at finde en model, hvormed det kan sikres, at branchen som helhed mander sig mere op og får de mange fejl og mangler bragt ned på et mere acceptabelt niveau, bl.a. ved at tage fat i de erfaringer, man har fået fra den almene boligsektor og lignende.

Det har vi prøvet at finde med den her model, og det tror jeg faktisk vil sende et klart signal om, at vi tager folk alvorligt, og jeg tror også, at branchen vil lære af det og få bragt antallet af de mange fejl og mangler ned, og det vil så få en afsmittende effekt for hele branchen generelt.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med fru Lissa Mathiasen.

Lissa Mathiasen (S):

Som det allerede er fremgået, er hovedformålet med lovforslaget her at få indført en obligatorisk byggeskadeforsikring ved privat boligbyggeri.

Lad mig sige det meget klart fra starten: Vi er fra Socialdemokratiets side enige med regeringen i, at der er alt for mange boligejere, der oplever at overtage nyopførte boliger med byggeskader og byggesvigt. Bedre bliver det naturligvis ikke, når vi som for øjeblikket er inde i en periode, der er meget travl; så sker der endnu flere svigt og skader. Vi har set data fra BEC i 2006, som viser tegn på en betydelig stigning i antallet af kritiske mangler i byggeprocesser.

KL 17.15

Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at jeg da egentlig tror, at de der mange skimmel-svampeproblemer, som jeg gentagne gange har fremført, også når vi taler om nybyggeri, har været medvirkende årsag til, at regeringen og ministeren nu kommer med det her forslag, og det vil jeg godt kvittere for og sige, at det altid er godt, hvis vi kan få trukket en streg i sandet og sagt: Fremover får vi i hvert fald gjort noget ved det. Så må vi diskutere, hvad vi så kan gøre ved det, der ligger bagved, for det er jo ikke løst af det her.

Vi ved jo, hvor meget det betyder for almindelige mennesker, når de kommer ud for byggeskader. De står i en meget vanskelig situation, præget af usikkerhed med hensyn til, hvordan og hvornår skaderne kan blive udbedret, og hvem der skal betale. Det er faktisk lige ved at tage livet af folk. Det kan nemlig for mange